בס"ד

**זַמְּרוּ ה'**

"זַמְּרוּ ה' כִּי גֵאוּת עָשָׂה מוּדַעַת זֹאת בְּכָל הָאָרֶץ" (ישעיהו יב, ה)

"כמו שאמר על ים סוף כי גאה גאה וזאת הגאות תהיה מודעת בכל הארץ שיוציא עם דל מבין עמים הרבים והעצומים, ומגפת גוג ומגוג גם כן תהיה מודעת בכל הארץ, ועל כל זה ראוי לכם לזמר לה'" (רד"ק שם)

בירור בגאולת ישראל ביום העצמאות

רם פז הכהן

נדון במאמר זה על כמה נושאים חשובים בהלל של יום העצמאות:

1. הלל נתקן על גאולה משעבוד לחירות.
2. חידוש יום טוב ביום העצמאות.
3. מיקום ההלל בתפילה.
4. הלל בערב יום העצמאות.
5. ברכת שהחיינו על יום העצמאות.
6. ביטול מנהגי האבלות לכבוד יום העצמאות.
7. בירורים ותמורות בתהליך הגאולה.
8. חשיבות המנגל ביום העצמאות.
9. **הלל נתקן על גאולה משעבוד לחירות**

**הלל נתקן על עצמאות מדינית**

סוגיית הגמרא העוסקת בתיקון ההלל מובאת בפסחים קיז. ושם מובא:

"אמר רב יהודה אמר שמואל: שיר שבתורה - משה וישראל אמרוהו בשעה שעלו מן הים. והלל זה מי אמרו? נביאים שביניהן תקנו להן לישראל, שיהו אומרין אותו על כל פרק ופרק ועל כל צרה וצרה שלא תבא עליהן, ולכשנגאלין אומרים אותו על גאולתן".

ופירש שם רש"י, וזה לשונו:

"ועל כל צרה שלא תבא עליהם - לישנא מעליא הוא דנקט, כלומר שאם חס ושלום תבוא צרה עליהן ויושעו ממנה, אומרים אותו על גאולתן, **כגון חנוכה**".

רש"י במקום אחר (תענית כח:) נותן להלל זה תוקף של דאורייתא:

"מנהג אבותיהם בידיהן - אבל הלל דחנוכה, כגון באחד בטבת - ודאי דחי, דכיון דנביאים תיקנוהו שיהו אומרים אותו על כל פרק ופרק ועל כל צרה שלא תבא עליהן, כשנגאלין יהו אומרין אותו על גאולתן - כדאורייתא דמי".

**תקנת ההלל בחנוכה הייתה על נצחון המלחמה וכינון ממלכת החשמונאים**

כלומר על גאולה כמו שהייתה בחנוכה אומרים הלל. אם כן יש לברר על מה נתקן ההלל בחנוכה.

הנה במסכת מגילה (יד.) מובא:

"תנו רבנן: ארבעים ושמונה נביאים ושבע נביאות נתנבאו להם לישראל, ולא פחתו ולא הותירו על מה שכתוב בתורה, חוץ ממקרא מגילה. מאי דרוש? אמר רבי חייא בר אבין אמר רבי יהושע בן קרחה: ומה מעבדות לחירות אמרינן שירה - ממיתה לחיים לא כל שכן? - אי הכי הלל נמי נימא! - לפי שאין אומרים הלל על נס שבחוצה לארץ. - יציאת מצרים דנס שבחוצה לארץ, היכי אמרינן שירה? - כדתניא: עד שלא נכנסו ישראל לארץ הוכשרו כל ארצות לומר שירה. משנכנסו ישראל לארץ לא הוכשרו כל הארצות לומר שירה. רב נחמן אמר: קרייתא זו הלילא, רבא אמר: בשלמא התם הללו עבדי ה' - ולא עבדי פרעה, אלא הכא - הללו עבדי ה' ולא עבדי אחשורוש? אכתי עבדי אחשורוש אנן[[1]](#footnote-1). בין לרבא בין לרב נחמן קשיא: והא תניא, משנכנסו לארץ לא הוכשרו כל הארצות לומר שירה, כיון שגלו - חזרו להכשירן הראשון"[[2]](#footnote-2).

ראשית מהגמרא עולה שביציאה מעבדות לחירות ודאי אומרים שירה. הריטב"א בחידושיו שם כותב:

"ואמרינן מאי דרוש כלומר כשקבעוה חובה וכתבוה ג"כ אליבא דר' יהושע ושמואל, דהא דכו"ע ניתנה ליכתב שלא תהא על פה כדכתיבנא לעיל. ומהדרינן נשאו ק"ו. ורבנן דתקון בתר הכי נר חנוכה, דסמוך נמי אהאי טעמא, מיהו מגילת אסתר הויא רבותא טפי שכתבוה".

חז"ל למדו את היכולת לתקן נר חנוכה מהדיון על ההלל שנאמר על היציאה לחירות. כלומר ההלל נתקן על מפלת מלכות יון והקמת מלכות ישראל, וכן מפורש בפסיקתא (פסיקתא רבתי (איש שלום) פיסקא ב - מזמור שיר חנוכת):

"ולמה מדליק נרות בחנוכה אלא בשעה שנצחו בניו של חשמונאי הכהן הגדול למלכות יון שנאמר ועוררת בניך ציון על בניך יון נכנסו לבית המקדש מצאו שם שמונה שפודין של ברזל וקבעו אותם והדליקו בתוכם נרות, ולמה קורין את ההלל מפני שכתב אל ה' ויאר לנו, ולמה אין קורין בפורים כתב להשמיד להרוג ולאבד את כל חיל עם ומדינה הצרים אותם וגו' ואין קורין אלא על מפלתה של מלכות ומלכות של אחשורוש הייתה קיימת לכן אין קורין אבל במלכות של יון שכילה אותה הקדוש ברוך הוא התחילו נותנים הימנון ושבח ואומרים לשעבר היינו עבדים לפרעה עבדים ליון ועכשיו עבדיו של הקדוש ברוך הוא אנו הללו עבדי ה'".

ודבר זה מפורש בירושלמי (פסחים פ"ה ה"ה) בסוגיה המלמדת את מקור ההלל בפסח:

"אמר רבי לוי כשם שניתן כח בקולו של משה כך ניתן כח בקולו של פרעה והיה קולו מהלך בכל ארץ מצרים מהלך ארבעים יום ומה היה אומר קומו צאו מתוך עמי לשעבר הייתם עבדי פרעה מיכן והילך אתם עבדי ה' באותה השעה היו אומרי' הללויה הללו עבדי ה' ולא עבדי פרעה"[[3]](#footnote-3).

והנה מובא במסכת שבת (כא:):

"מאי חנוכה? דתנו רבנן: בכ"ה בכסליו יומי דחנוכה תמניא אינון, דלא למספד בהון ודלא להתענות בהון. שכשנכנסו יוונים להיכל טמאו כל השמנים שבהיכל, וכשגברה מלכות בית חשמונאי ונצחום, בדקו ולא מצאו אלא פך אחד של שמן שהיה מונח בחותמו של כהן גדול, ולא היה בו אלא להדליק יום אחד, נעשה בו נס והדליקו ממנו שמונה ימים. לשנה אחרת קבעום ועשאום ימים טובים בהלל והודאה".

רש"י עומד על השאלה התמוהה של הגמרא "מאי חנוכה?" ומסביר מאי חנוכה - על איזה נס קבעוה? ועוד כותב מה הפירוש של עשו אותם ימים טובים: "לא שאסורין במלאכה, שלא נקבעו אלא לקרות הלל ולומר על הנסים בהודאה". מה כוונת רש"י על איזה נס קבעוה? לשם כך צריך לראות את הברייתא במקורה במגילת תענית (מגילת תענית מהד' ליכטנשטיין הסכוליון):

"בעשרין וחמשה ביה חנכתא תמניא יומין דילא למספד בהון. שכשנכנסו יונים להיכל טמאו כל השמנים שבהיכל וכשגברה יד בית חשמונאי ונצחום[[4]](#footnote-4) בדקו ולא מצאו אלא פך אחד שהיה מונח בחותמו של כהן גדול שלא נטמא ולא היה בו להדליק אלא יום אחד ונעשה בו נס והדליקו ממנו שמנה ימים לשנה אחרת קבעום שמנה ימים טובים. ומה ראו לעשות חנכה שמנה ימים והלא חנכה שעשה משה במדבר לא עשה אלא שבעת ימים שנאמר ומפתח אהל מועד לא תצאו שבעת ימים וגומר ואומר ויהי המקריב ביום הראשון את קרבנו וגומר ובשביעי הקריב אפרים וכן מצינו בחנכה שעשה שלמה שלא עשאה אלא שבעת ימים שנאמר כי חנכת המזבח עשו שבעת ימים והחג שבעת ימים מה ראו לעשות חנכה זו שמנה ימים אלא בימי מלכות יון נכנסו בני חשמונאי להיכל ובנו את המזבח וסדוהו בסיד וכל שבעת הימים היו מתקנים בכלי שרת. חנכת בית חשמונאי לדורות **ולמה היא נוהגת לדורות? אלא שעשאוה בצאתם מצרה לרוחה ואמרו בה הלל והודאה** והדליקו בה נרות בטהרה לפי שנכנסו יונים בהיכל וטמאו כל הכלים ולא היה במה להדליק וכשגברה יד בית חשמונאי הביאו שבעה שפודי ברזל וחפום בבעץ והתחילו להדליק. **ומה ראו לגמר בהם את ההלל ללמדך שכל תשועה ותשועה שעשה הקדוש ברוך הוא לישראל הם מקדימין לפניו בהלל ובשבח** וכך הוא אומר בספר עזרא ויענו כל העם בהלל ובהודות לה' כי טוב כי לעולם חסדו על ישראל וכל העם הריעו תרועה גדולה בהלל לה' על הוסד בית ה' ואומר לה' הישועה על עמך ברכתך סלה. להקדוש ברוך הוא לעשות נסים ונפלאות ולנו להללו ולברכו שנאמר על עמך ברכתך סלה".

עולה מדברי הברייתא שההלל נתקן על התשועה ועל היציאה לגאולה שבאה בעקבות המלחמה, וזה נקרא ניסים ונפלאות. סיפור נס פך השמן כלל לא מוזכר. אלא שכאן אנו נוגעים בסוגיה אחרת. הרי מגילת תענית בטלה, ואם כן מדוע חג החנוכה שנתקן במסגרת מגילת תענית לא בטל? התשובה לכך במסכת ר"ה (יח:) ששואלת מדוע חנוכה ופורים לא בטלו:

"אמר רב יוסף: שאני חנוכה דאיכא מצוה. - אמר ליה אביי: ותיבטיל איהי, ותיבטל מצותה! אלא אמר רב יוסף: שאני חנוכה דמיפרסם ניסא".

ופירש רש"י: "דמפרסם ניסא - כבר הוא גלוי לכל ישראל על ידי שנהגו בו המצות, והחזיקו בו כשל תורה - ולא נכון לבטלו". כלומר פרסום הנס ע"י המצוה בחנוכה – הדלקת הנר, הביאה לכך שהעם החזיק בחג זה כבשל תורה ולכן לא בטלוהו. דבר זה מלמד אותנו על מסכת שבת את כוונת רש"י – הכוונה שקבעו את חג החנוכה ולא בטלוהו מפני שנתקן בו מצווה להדליק נרות, ומצוות הדלקת הנרות שימרה את החג שנתקן על התשועה[[5]](#footnote-5).

**הרמב"ם למד את הגמרא בפסחים כמו רש"י**

ואכן כך קובע הרמב"ם (חנוכה ג, א):

"בבית שני כשמלכו יון גזרו גזרות על ישראל ובטלו דתם ולא הניחו אותם לעסוק בתורה ובמצות, ופשטו ידם בממונם ובבנותיהם ונכנסו להיכל ופרצו בו פרצות וטמאו הטהרות, וצר להם לישראל מאד מפניהם ולחצום לחץ גדול עד שריחם עליהם אלהי אבותינו והושיעם מידם והצילם וגברו בני חשמונאי הכהנים הגדולים והרגום והושיעו ישראל מידם והעמידו מלך מן הכהנים וחזרה מלכות לישראל יתר על מאתים שנה עד החורבן השני".

הרמב"ם פותח בסיפור ההיסטורי ואז מתאר את נס המלחמה. ניתן לראות שהוא קורא למה שגברו בני חשמונאי – שזה נקרא שה' מושיע. ובהנגדה להתחלה הוא מסיים שחזרה מלכות לישראל יתר על מאתים שנה. נראה בבירור שמקורו של הרמב"ם בסוגיה בפסחים שהלל נאמר על גאולה, דהיינו מכיוון שחזרה מלכות לישראל דהיינו נגאלו – אומרים הלל. רק לאחר מכן (הלכה ב) הרמב"ם מתאר את נס פך השמן:

"וכשגברו ישראל על אויביהם ואבדום בחמשה ועשרים בחדש כסלו היה ונכנסו להיכל ולא מצאו שמן טהור במקדש אלא פך אחד ולא היה בו להדליק אלא יום אחד בלבד והדליקו ממנו נרות המערכה שמונה ימים עד שכתשו זיתים והוציאו שמן טהור".

הרמב"ם שוב חוזר וכשגברו ישראל על אויביהם וכו' כדי לתאר את נס פך השמן שאירע בזכות המלחמה. שהרי אם לא היו מנצחים במלחמה מי היה מדליק נרות? כל מה שנותר הוא לראות מה יוצא מכך לפועל. וזה מה שהוא מסכם בהלכה ג:

"ומפני זה התקינו חכמים שבאותו הדור שיהיו שמונת הימים האלו שתחלתן מליל חמשה ועשרים בכסלו ימי שמחה והלל ומדליקין בהן הנרות בערב על פתחי הבתים בכל לילה ולילה משמונת הלילות להראות ולגלות הנס, וימים אלו הן הנקראין חנוכה והן אסורין בהספד ותענית כימי הפורים, והדלקת הנרות בהן מצוה מדברי סופרים כקריאת המגילה".

נותר רק לשבץ: ימי שמחה והלל על הלכה א, דהיינו המלחמה ושחזרה מלכות לישראל וזה לקוח ממגילת תענית שההלל לדורות נתקן על שעשה להם תשועה (דומה להפליא לגמרא בפסחים ולהבנת רש"י). והדלקת הנרות על הלכה ב, שכן ודאי שתקנת הנרות באה לגלות את הנס של פך השמן. את נס המלחמה לא צריך לגלות הוא היה גלוי, שהרי חזרה מלכות לישראל. וכן הוא ברא"ש (שבת ב) ובגמרא עצמה שמדגישה שגברה "מלכות בית חשמונאי". אם כן יש להבחין בין תקנת הנרות ליום עצמו, וזה גם החילוק במסכת ר"ה לעיל "איהי" – תקנת היום עצמו על הגאולה. ו"מצוותה" – הדלקת הנרות[[6]](#footnote-6).

**צריך שהנס יהיה לכל ישראל**

במסכת סופרים (כ, ז והובא גם בערכין י.) מובא:

"ר' שמעון בן יהוצדק אומר, ימים שמונה עשר ולילה אחד, יחיד גומר בהן את ההלל, ואילו הן, שמונת ימי חנוכה, ושמונת ימי החג, ויום טוב של עצרת, ויום טוב הראשון של פסח ולילו... וכשהוא קורא אותו בביתו אינו צריך לברך, שכבר בירך ברבים".

בתוס' רבינו יונה (רי"ף ברכות ז: ד"ה ורבנו יעקב) כתב בשם ר"ת:

"ורבינו יעקב ז"ל אומר שאפי' בימים שאין גומרין בהן את ההלל היחיד חייב לברך ודייק מהאי דהכא שאסרו לפסוק בשיחה בטילה ומה שאמרו יחיד לא יתחיל לא נאמר על ההלל דר"ח וכיוצא בו אלא כך הוא הענין שעיקר ההלל נתקן על כל צרה וצרה שלא תבא על הצבור שבשעה שהיה לכל ישראל צרה והיה הקדוש ברוך הוא עושה עמהם נס היו עושים יום טוב והיו אומרים הלל והיו חייבין לברך על קריאתו אף על פי שלא היו גומרין אותו ועיקר התקנה לא היתה אלא בנס שנעשה לכל ישראל דכתיב וכי תבאו מלחמה בארצכם על הצר הצורר אתכם והרעותם וגו' אבל בנס שנעשה ליחיד לא התקינו לומר הלל ומה שאמר יחיד לא יתחיל רוצה לומר כשנעשה נס שלא בכנופיא [דכל] ישראל לא יתחיל לברך על ההלל ואם התחיל ובירך מתחלה חותם ג"כ בברכה ואומר דאפי' צבור נקראין יחיד דכל היכא דלא הוו בכנופיא דכל ישראל יחיד מיקרו".

מדברי ר"ת עולה שעיקר תקנת ההלל זה כאשר הקב"ה מושיע את ישראל בשעת מלחמה – וזה דווקא כשלישראל יש עצמאות מדינית (או המלחמה הראשונה שמביאה לעצמאות מדינית כמו בחנוכה) וזה נקרא נס שנעשה לכלל ישראל[[7]](#footnote-7). בפשטות משום שכדי שנס יהיה לכל ישראל הם צריכים ממלכה מלכדת. ובזה מובן שהנס בחנוכה אע"פ שלא נעשה לכל ישראל מבחינה מספרית, הרי שנעשה לכל ישראל בכך שקמה מדינה יהודית. מצינו גאונים וראשונים נוספים שנקטו כן: בעל הלכות גדולות (סימן טו – הלכות לולב)[[8]](#footnote-8), רי"ץ גיאת (הלכות הלל)[[9]](#footnote-9). וכן מדויק בתוס' (סוכה מד: סד"ה כאן) ועוד ראשונים[[10]](#footnote-10) שהעיקר הוא גאולה מהותית של כל ישראל ואין הכוונה שכל יהודי צריך להינצל באופן אישי מבחינה כמותית:

"אפילו צבור שאין שם כל ישראל יחיד קרי להו משום דאמרינן בערבי פסחים (קיז.) נביאים אמרוהו ותיקנו להם לישראל שיהו אומרים אותו על כל פרק ופרק על כל צרה וצרה שלא תבא עליהן וכשנגאלין אומרין אותו על גאולתן ולכך נקט יחיד דכי ליכא כל ישראל אין גומרין אותו אלא באלו הימים אבל לגאולת כל ישראל אומרים אותו לעולם והא דתניא התם בתענית יחיד לא יתחיל ואם התחיל גומר כי ליכא כל ישראל קרי ליה יחיד אפי' צבור אם נגאלו מן הצרה והתחילו היו גומרין אותו".

וכתב מרן החיד"א (שו"ת חיים שאל ב, יא):

"אמנם לבי מהסס טובא שלא ראיתי להרי"ף והרמב"ם והרא"ש שכתבו זה שיש לומר הלל כשהצבור נושעים מצרתם ואם הדברים כפשטן הי' להם ללמדנו דין זה. ועלה על לבי לומר דאפשר דסברי הרי"ף והרמב"ם והרא"ש דתקנת נביאים היתה כשנעשה הנס לכל ישראל דוקא. אבל עתה כי הן בעון עם ישראל מפוזר ומפורד ואיתרחיש ניסא לקהל ישראל אשר בעיר אחת בזה לא תקנו נביאים לומר הלל ומשו"ה השמיטוהו. והכי דייקי דברי רש"י שפירש שם וז"ל ועל כל צרה שלא תבא עליהם לישנא מעליא הוא דנקט כלומר שאם חס ושלום תבא צרה עליהם ויושעו ממנה אומרים אותו על גאולתן כגון חנוכה עכ"ל. מוכח מדברי רש"י ז"ל דהתקנה לא היתה אלא על תשוע' כל ישראל מן צרתן ומש"ה כתב כגון חנוכה דאי סבר רש"י דכל צבור שבכל עיר כשנושעים מצרתן יאמרו הלל וזו היא תקנת הנביאים לא הול"ל כגון חנוכה דלמאי כתביה והלא הדברים פשוטים דאם ח"ו באה צרה ונושעים יאמרו הלל ומה חסר לנו להבין דקאמר כגון חנוכה ואמאי לא חש שנבין דוקא תשועת כל ישראל כגון חנוכה. והגם שיש לצדד איזה צד. נראה ברור דדעת רש"י דלא תקון אלא כגון חנוכה דהיה תשועת כל ישראל וזו דעת הרי"ף והרמב"ם והרא"ש שלא הביאוהו. ובהכי אתנח לן דכמה צרות היו לשונאי ישראל עיר או מדינה ונעשה להם נס ויש שקבלו י"ט בו ביום ויש שעשו מגילה ולא שמענו שקבעו לומר הלל".

עולה מדבריו שגם רש"י, הרי"ף, הרא"ש, והרמב"ם סוברים את הכלל שבעינן שהנס יהיה לכלל ישראל. (אולם לפי מה שראינו בהלכות חנוכה לרמב"ם הוא לא השמיט את הדין אלא ביאר אותו כמו רש"י). שכן כשעם ישראל מפורד לא ייתכן נס לכל ישראל, אלא אם כן מתקבצים הגלויות. כמו כן נראה בבירור שצריך לברך על הלל זה. הן משום שהוא הלל שלם והן מדמיונו לחנוכה.

**בענין זה מתחשבים רק ביושבי ארץ ישראל**

לאחר שביארנו שהלל נאמר דווקא כשנעשתה ישועה לכלל ישראל, וכמו שלמד זאת ר"ת מהפס' "וכי תבוא מלחמה[[11]](#footnote-11) בארצכם" (במדבר י, ט) ובפשטות מובן שמדובר דווקא על נס של גאולה הנעשית בארץ ישראל תוך כינון ממלכה או הגנה וישועת הממלכה מיד רודף וזה נקרא לכל ישראל. אם כן ברור שכינון מלכות ישראל בארץ ישראל מחייבת אמירת הלל. והנה הרמב"ם בכמה מקומות נקט להלכה שיושבי ארץ ישראל נקראים קהל: לענין שגגת כל הקהל כתב בפירושו למשנה בהוריות (א, ה): "כל הקהל, וכן רובו, רצוני לומר רוב יושבי ארץ ישראל, לפי שהם אשר ייקראו קהל". וכן פסק שברכת חכם הרזים (ברכות י, יא) תיאמר דווקא בארץ ישראל. וכן בהדגשה יתירה בדיני בכורות (ד, ג):

"בני ארץ ישראל הם אשר נקראין קהל, וה' קראם כל הקהל ואפילו היו עשרה אחדים, ואין חוששין למי שזולתם בחוצה לארץ כמו שבארנו בהוריות".

וכן בדיני קידוש החודש (ספר המצוות, עשה קנג):

"ואני אוסיף לך באור. אילו איפשר דרך משל שבני ארץ ישראל יעדרו מארץ ישראל, חלילה לאל מעשות זאת כי הוא הבטיח שלא ימחה אותות האומה מכל וכל, ולא יהיה שם בית דין ולא יהיה בחוצה לארץ בית דין שנסמך בארץ, הנה חשבוננו זה לא יועילנו אז כלום בשום פנים".

והנה בסנהדרין (צד.) מסופר שכששבה עצמאותו של חזקיהו לא אמר הלל:

"למרבה המשרה ולשלום אין קץ וגו' אמר רבי תנחום, דרש בר קפרא בציפורי: מפני מה כל מ"ם שבאמצע תיבה פתוח, וזה סתום? ביקש הקדוש ברוך הוא לעשות חזקיהו משיח, וסנחריב גוג ומגוג. אמרה מדת הדין לפני הקדוש ברוך הוא: רבונו של עולם! ומה דוד מלך ישראל שאמר כמה שירות ותשבחות לפניך - לא עשיתו משיח, חזקיה שעשית לו כל הנסים הללו ולא אמר שירה לפניך - תעשהו משיח? לכך נסתתם. מיד פתחה הארץ ואמרה לפניו: רבונו של עולם, אני אומרת לפניך שירה תחת צדיק זה, ועשהו משיח וכו' תנא משום רבי פפייס: גנאי הוא לחזקיה וסייעתו שלא אמרו שירה[[12]](#footnote-12), עד שפתחה הארץ ואמרה שירה שנאמר מכנף הארץ זמרת שמענו צבי לצדיק".

וביאר המהרש"א (חידושי אגדות ד"ה למרבה) שהארץ אמרה שירה כי הבינה שאם לא תיאמר שירה היא תיחרב, ועוד בכך הבינה שיחזרו עשרת השבטים. אם כן, ודאי שהארץ הבינה שההלל היה צריך להיאמר גם ללא עשרת השבטים שכבר לא נמצאים. ועוד לאחר שמגלה לנו המדרש שזה מגונה שלא אמרו שירה. אלא שיש קושי מסוים במדרש, שהרי דעת רבי אלעזר בן עזריה בפסחים לעיל שחזקיה וסיעתו דווקא אמרו הלל בשעה שעמד עליהם סנחריב. אלא שנראה לדייק שחזקיהו לא כיוון נכון את שירתו ולא הצליח לעמוד במושגים המתאימים למשיח ונבאר את הדברים – חז"ל מסבירים שכאשר סנחריב צר על יהודה, ישבו חזקיה וכל ישראל לומר את ההלל של חג הפסח[[13]](#footnote-13), אך הנביא ישעיהו (ל, כט) אמר לחזקיהו במפורש שהשיר יהיה להם כליל התקדש חג – כלומר עליו לשורר על גאולתו ולא על גאולת מצרים! ומכיוון שחזקיהו לא הבין זאת ושורר על יציאת מצרים לא זכה להיות המשיח של אותו דור. וכך מובא בשמות רבה (מהד' וילנא בא יח, ה):

"אזכרה נגינתי בלילה, אמרה כנסת ישראל נזכרת אני את השברים שהיית שובר את האויבים בעבורי בלילה... בא עלינו סנחריב שברת אותו בלילה...והיו ישראל וחזקיהו יושבין ואומרין את ההלל שהיה ליל של פסח והיו מתייראים לומר עכשיו ירושלים מתכבשת בידו כיון שהשכימו בבקר לעמוד ולקרות ק"ש ולהתפלל מצאו אויביהם פגרים מתים, לפיכך אמר הקדוש ברוך הוא לישעיה קרא שמו מהר שלל חש בז ומיהר לבוז שללם, והאחד קרא שמו עמנו אל לומר שאני עמו, שנאמר עמו זרוע בשר ועמנו ה' אלהינו, וכשם שעשה הקדוש ברוך הוא בעוה"ז ביד מיכאל וגבריאל כן לעתיד לבא יעשה על ידיהם[[14]](#footnote-14)".

הנה ראינו שחזקיהו אמר את ההלל. אבל הוא כיוון אותו על ליל פסח בלבד, ולא על גאולתו וכמו שהבטיח לו הנביא מפני שהיה ירא שסנחריב כבר כובש את ירושלים[[15]](#footnote-15). לכאורה חזקיהו יכל לטעון שהנס לא נעשה לכלל ישראל שכן עשרת השבטים גלו, וחוץ מהעיר ירושלים הכל כבר נכבש בידי סנחריב. אלא אדרבא דוק מינה מדלא יכל לטעון כך, משמע שרק אותם היושבים בארץ ישראל נחשבים קהל לענין זה.

1. **חידוש יום טוב ביום העצמאות**

**דעת האבן עזרא שזה פשט הכתובים**

כתוב בתורה (במדבר י, י):

"וּבְיוֹם שִׂמְחַתְכֶם וּבְמוֹעֲדֵיכֶם וּבְרָאשֵׁי חָדְשֵׁיכֶם וּתְקַעְתֶּם בַּחֲצֹצְרֹת עַל עֹלֹתֵיכֶם וְעַל זִבְחֵי שַׁלְמֵיכֶם וְהָיוּ לָכֶם לְזִכָּרוֹן לִפְנֵי אֱלֹהֵיכֶם אֲנִי ה' אֱלֹהֵיכֶם".

ופירש הראב"ע שם:

"ששבתם מארץ אויב, או נצחתם האויב הבא עליכם וקבעתם יום שמחה כימי פורים ושבעת ימי חזקיה שמחה[[16]](#footnote-16)".

**מובנה בתקנת ההלל המקורית שהיא תגרום לקביעת יום טוב בגאולה**

נשוב לגמרא במגילה (יד.) שראינו לעיל ולדברי הריטב"א:

"תנו רבנן: ארבעים ושמונה נביאים ושבע נביאות נתנבאו להם לישראל, ולא פחתו ולא הותירו על מה שכתוב בתורה, חוץ ממקרא מגילה. מאי דרוש? אמר רבי חייא בר אבין אמר רבי יהושע בן קרחה: ומה מעבדות לחירות אמרינן שירה - ממיתה לחיים לא כל שכן?".

וכתב הריטב"א בחידושיו שם:

"ואמרינן מאי דרוש כלומר כשקבעוה חובה וכתבוה ג"כ אליבא דר' יהושע ושמואל, דהא דכו"ע ניתנה ליכתב שלא תהא על פה כדכתיבנא לעיל. ומהדרינן נשאו ק"ו. ורבנן דתקון בתר הכי נר חנוכה, דסמוך נמי אהאי טעמא, מיהו מגילת אסתר הויא רבותא טפי שכתבוה".

הנה הריטב"א הבין שהכח לתקן את חנוכה הייתה מההכרה הברורה שביציאה מעבדות לחירות צריך לתקן יום טוב. ואכן כך קובע החת"ס (או"ח א, רח) שלקבוע יו"ט על דבר טוב זה דאורייתא ע"פ גמרא זו. ובמק"א (שם א, קצא) צידד בדעת מהר"ם אלשקר (סי' מט) שמחייב את כל האנשים לחוג את היום שקבעו כיום טוב מדין חרם הקהל. והוסיף שכשנצא לגאולה (בזמנו שהיה בגלות) ודאי שתהיה חובה לקבוע יו"ט [וראה שכן הסיק למעשה בשו"ת קול מבשר (א, כא)]:

"מיהו נראה לי בלאו הכי נמי דלא אמרו שלא להוסיף אלא דומיא דהנך שפשטו בכל ישראל, אבל עיר א' ומדינה א' בפ"ע אינו דומה להנך ומותר בלי פקפוק. מיהו נראה דהיינו דוקא ממיתה לחיים דומיא דמרדכי ואסתר, אבל בפדות משארי צרות לא, דהרי אחז"ל במרדכי ואסתר מאי דרוש ק"ו מעבדות לחירות אומרים שירה ממיתה לחיים לא כ"ש, וא"כ כל זמן שאנו בגלות וליכא פדיון מעבדות לחירות כל שאין ההצלה ממיתה לחיים ממש הבו דלא לוסיף לקבוע יום טוב".

אולם החת"ס הביא שהפר"ח חולק על המהר"ם אלשקר, אך דחה דבריו. וכן מרן החיד"א (חיים שאל ב, יא) למד מכך שהרמב"ם עשה לעצמו יו"ט וחייב את כל זרעו ביום זה שמהר"ם אלשקר צודק:

"וכבר מדברי הרמב"ם הללו אני ההדיוט הכרעתי כסברת הרב מהר"ם אלשקר ז"ל סי' מ"ט דמי שקבל לעשות י"ט ביום הצלתו מצרה קבלה הוי וכו' והרב פר"ח במנהגי איסור חלק עליו ע"ש ומעשה רב של הרמב"ם קרי בחיל כמהר"ם אלשקר ז"ל".

**יש בכך תיקון דומה למגילת תענית שנעשתה בתקופת החשמונאים**

ואין להקשות מכך שבר"ה (יט.) הגמרא מקשה כיצד יוסיפו ימים לאחר שבטלה מגילת תענית "קמייתא בטול, אחרנייתא מוסיפין?!" שכן בסוף (יט:) הגמרא מסיקה שזו מחלוקת תנאים שלדעת ר"מ בכל מקרה אסור להתאבל בימים של מגילת תענית כי היא לא בטלה (וממילא בו לא שייכת הסברא הזו) ואילו לרבי יוסי שתולה את הימים בבית המקדש, ברור הדבר שכל הסברא לא להוסיף היא משום שאין עוד משמעות לימים אלה כשהבית חרב. אבל כאשר התהליכים ההיסטוריים מובילים לעצמאות מדינית וממילא לקידום של תהליך הגאולה הרי שזו בדיוק הסברא של החשמונאים לכתוב את מגילת תענית ולקבוע ימים טובים.

יתר על כן, ראינו שהתקנה לקבוע הלל על גאולת כל ישראל היא תקנת נביאים שרש"י נתן לה תוקף של דאורייתא (ממשמעות הסוגיה שם מתקן התקנה הוא משה רבנו). אם כן אין כאן חידוש מדעתנו אלא המשך של תקנה קדומה[[17]](#footnote-17).

1. **מיקום ההלל בתפילה**

בתשובה לעיר אחת שנעשה לה נס ותקנו לומר הלל השיב מרן החיד"א (חיים שאל ב, יא) שיאמרו הלל, אך לא במקומו הרגיל כבשאר יו"ט ור"ח, דהיינו לאחר תפילת שמונה עשרה. אלא בסוף התפילה, וטעמו משום שיש סדר לתפילה על פי היום כמובא בתורת הסוד וז"ל:

"בזה נראה לדעתי הקצרה דצריך ליזהר שלא לאומרו במקום שאומרים ההלל בי"ט ור"ח כי נודע כי כל עניני התפלות בנוי ומיוסד על אדני רזי עולם כמו שנראה מספר הזהר הקדוש ומכתבי רבינו האר"י זצ"ל דהכל מתוקן ומסודר בכונות עליונות. ורז"ל תקנו שיאמרו ההלל אחר תפלת י"ח לסוד נכמס. ואנן הדיוטות אנן ולא ידענו אי אמירת הלל זה מישך שייך במקום הזה. ובזה תבין מה שאמרו בברכות סוף דף כ"ח אמר להם ר"ג לחכמים כלום יש אדם שיודע לתקן ברכת המינים עמד שמואל הקטן ותקנה. ולכאורה יפלא על גדולי ישראל ר"ג וחכמים מה חכמה זו לתקן דברות שתים בלשון הקדש ומה קאמר רבן גמליאל כלום יש אדם וכו' והלא התנוקות שיודעים לשון הקדש יכולים בנקל לתקן אותה. אמנם להיות כל אות ואות מהברכות סו"ד שתלו ביחוד וזיווג המדות לכן צריך חכם גדול ורוח הקדש שורה עליו לכוין הדברים לפי סודן לידע פגם המיני' והמשכת האורות לדחות יניקת הסט"א וכיוצא דברי' העומדים ברומו של עולם והיינו דקאמר ר"ג כלום יש אדם וכו'. באופן דלדעתי הקצרה אף אם ירצו לומר הלל לא יאמרוהו אחר תפלת י"ח".

אמנם ממילא ניתן ללמוד מדברי החיד"א שאם המועד של יום גאולת ישראל ביום העצמאות יש לו משמעות על פי הסוד – ודאי שיש לומר בו את ההלל במקומו המכוון משמים. אחרת, אמירתו בסוף התפילה תגרום לבלבול בעולמות העליונים.

במגילת רות (ג, יג) כתוב:

"לִינִי הַלַּיְלָה וְהָיָה בַבֹּקֶר אִם יִגְאָלֵךְ טוֹב יִגְאָל וְאִם לֹא יַחְפֹּץ לְגָאֳלֵךְ וּגְאַלְתִּיךְ אָנֹכִי חַי ה' שִׁכְבִי עַד הַבֹּקֶר".

ובפירושו של האריז"ל לפס' זה במגילה (ספר צדיק יסוד עולם עה"פ) כתב:

"לילה מורה על הגלות ולפיכך הלמד של ליני גדולה על המשכת הלינה רצה לומר אריכת הגלות בעוונותינו הרבים וגם מורה הלמד על השתלשלות של הקו שהוא בסוד תלת ווין שצורות למד בסוד מגדל הפורח באוויר והקו משתלשל מעולם לעולם עד שיזריח בעוה"ז שהוא עולם העשיה והיה בבוקר כשיתחיל להזריח עמוד השחר בזמן הגאולה אם יגאלך טוב רצה לומר אם יתעורר אותו הטוב הגנוז מעצמו ע"י תשובה ומעשים טובים יגאל יהיה הגאולה מיד בבוקר רצה לומר בזמן הקץ הראשון כי כמה קיצין כלו ועברו ואין הדבר תלוי אלא בתשובה ואם לא יחפוץ לגאלך שלא יעשה תשובה וגאלתיך אנכי פירוש אנכי מעורר אותו הטוב כנאמר למעני אעשה: חי ה' חי הוא בסוד יסוד ה' הוא ת"ת (=תפארת) ויש בכאן רמז גדול שלא ניתן ליכתוב באשר שנוגע אל זמן הגאולה. שכבי עד הבוקר הוא מבואר".

הנה עולה מדבריו שגאולת "בעתה" תהיה בסוד "וגאלתך אנכי" שה' יגאל אותנו למען שמו. המילים חי ה' רומזות למידת היסוד שבתפארת והוא סוד שנוגע לזמן הגאולה. יום ה' באייר בספירת העומר הוא היסוד שבתפארת. אם כן ודאי שביום זה ההלל צריך להיאמר על סדר התפילה לאחר תפילת שמונה עשרה.

**תלמידי הגר"א ציינו יום זה באופן מיוחד ביודעם שהוא יום הגאולה**

בספר קול התור לרבי הלל משקאלוב (סוף פרק חמישי) מובא:

"ובאחד הימים באותה שנה – תקע"ב, שבו הניחו את היסוד להקמת בית מדרש אליהו על שם רבנו הגר"א, ויחד עם זה הכנת פעולה חשובה לבנין ירושלים. נראה לנו תלמידי רבנו הגר"א בגוונין נהירין כי באותה שעה נפתח החלון הראשון של מחיצת הברזל לחבור הזכות של ברית אבות (החבור שהוא יסוד דתפארת דרך מלכות[[18]](#footnote-18)) שהיה נפסק מחורבן בית המקדש. ואותו היום היה יום ה"עשרים בעמר" שהוא יסוד דתפארת כידוע ליודע ח"ן".

ובספר מדרש שלמה לרבי זלמן יוסף ריבלין (עמ' 53, דרשה ט"ז) כתב שזהו יום שהקליפות לא שולטות בו:

"ימי הספירה אפוא הם הימים המסוגלים ביותר להתעלות בקדושה, אך לעומת זאת הם גם רגישים יותר להדבקות הקליפות כי כלל ידוע הוא שכל המקודש ביותר הן במקום והן בזמן בכל נושאי הקדושה עלול להפגע יותר ע"י הס"א שיונקת את חיותה רק מהקדושה. וזהו הטעם שבימי הספירה צריכים להיזהר יותר ממגע עם חברותא רעה ומדברי סכנה זולת שני ימים מסוימים בימי הספירה שאין הקליפה יכולה לשלוט בהם והם יום העשרים בעומר ויום הארבעים ושניים בעומר כידוע ליודעי ח"ן".

1. **הלל בערב יום העצמאות**

**הלל בלילה בשעת גאולה**

אחד ההבדלים שמציינת הגמרא (פסחים צה.) בין פסח ראשון לשני הוא שהראשון טעון הלל באכילתו והשני אינו טעון הלל באכילתו, לעומת עשייתן שטעונה בשניהם הלל והגמרא (שם:) מבררת את מקור הדין:

"מנא הני מילי? - אמר רבי יוחנן משום רבי שמעון בן יהוצדק: אמר קרא השיר יהיה לכם כליל התקדש חג, לילה המקודש לחג - טעון הלל, לילה שאין מקודש לחג - אין טעון הלל. זה וזה טעונין הלל בעשייתן כו'. מאי טעמא? - איבעית אימא: לילה קא ממעט, יום לא קא ממעט. ואיבעית אימא: אפשר ישראל שוחטין את פסחיהן ונוטלין את לולביהן ואין אומרים הלל?".

ופירש שם רש"י:

"**השיר יהיה לכם** - ביום שתגאלו מן הגלות. **כליל התקדש חג** - כמו שאתם נוהגים לשורר בליל התקדש חג, ואין לך לילי חג להטעין שירה חוץ מלילי פסחים על אכילתו. **לילה המקודש לחג** - כגון פסח ראשון. **שאין מקודש לחג** - כגון ליל אכילת פסח שני, שאינו יום טוב".

משתמע מהגמרא ומפירוש רש"י שביום שנצא מהגלות יש לומר הלל בלילה כמו שנוהגים בליל פסח.

**הלל בליל הגאולה לא נתקן דווקא על יו"ט**

בנוסף עולה מהגמרא שהלל ייאמר רק בלילה שהוא גם יו"ט. וכמו שלא אומרים הלל בליל ר"ח משום שלא התקדש באיסור עשיית מלאכה וכדברי הגמרא בערכין (י:):

"ראש חודש דאיקרי מועד לימא! לא איקדיש בעשיית מלאכה, דכתיב: השיר יהיה לכם כליל התקדש חג, לילה המקודש לחג טעון שירה, ושאין מקודש לחג אין טעון שירה".

אלא עקרון זה נכון דווקא אליבא דפסח שני שאינו יו"ט ור"ח, אבל הלל של הגאולה הרי למדנו במפורש שצריך לומר בו הלל וכן מובא בירושלמי (פסחים ט, ג):

"אמר רבי יוחנן בשם רבי שמעון בן יוצדק כתיב השיר יהיה לכם כליל התקד' חג בא ליל פסח ללמד על מפלתו של סנחריב ונמצא למד ממנו מה זה טעון הלל אף זה טעון הלל אי מה זה טעון חגיגה אף זה טעון חגיגה אמר רבי זעורה כליל התקדש חג את שהוא טעון הלל טעון חגיגה את שאינו טעון הלל אינו טעון חגיגה".

כלומר פסח לימד אותנו שעל ליל הגאולה כמפלתו של סנחריב צריך לומר הלל, אלא שלמד בחזרה שאם זה לא על גאולה – פסח שני, אזי לא יאמרו הלל כי אינו יו"ט. וממילא נלמד מכאן שכמו שחיוב ההלל בפסח הוא מדאורייתא ואין ספק שמברכים עליו – כך גם ההלל ביום העצמאות. השפת אמת עומד על הנקודה הזו וזה לשונו:

"יש לדקדק דהא האי קרא הכי קאמר דלעתיד בימי המשיח יהי' יום טוב כאותו הלילה של פסח א"כ שפיר צריך להגדיל הדבר כליל התקדש חג וא"כ היכי אמרי' דאתי למעט פ"ש ונ"ל משום דבלילה אין אומרים הלל כדאי' במגילה (כ:) רק בפסח משום דכתי' השיר כו' כליל כו' א"כ אין יכולים לרבות רק ליל המקודש לחג וזה ג"כ כוונת הגמ' לקמן לילה קא ממעט כו' וכן תירוץ השני דאפשר ישראל שוחטין את פסחיהן כו' דלכאורה הטעם הזה שייך גם בלילה דאפשר ישראל אוכלין את פסחיהן כו' אך י"ל כנ"ל משום דבלילה אין זמן אמירת הלל מיהו י"ל ג"כ דמשו"ה אין אומרים הלל באכילה אף על גב דאיכא טעם הנ"ל משום שכבר אמרו ביום בעת עשי' לא שייך כ"כ סברא הנ"ל דאפשר כו'".

הוא מבין בפשטות שהפס' מרבה לילה של ימות המשיח, אלא שלחז"ל יש כלל שכל היום כשר לקריאת ההלל ומשמע שלא קוראים הלל בלילה, ולכן סמכו על פס' זה לרבות. אך ודאי שאינו יוצא ממשמעותו המקורית לרבות הלל בליל הגאולה.

**אי בעינן הלל על שעת הגאולה**

החת"ס (או"ח א, נא) נשאל מת"ח שנעשה לו נס בלילה לענין ברכת הגומל ואגב אורחא נכנס לדיני הלל וכתב:

"אי נימא דלילה לאו זמן הלל הוא א"כ תיקשי מליל פסח וצ"ל דוקא הלל שקורין בכל יום טוב ויום גאולה שתיקנו לומר לכשיגאלו כדאיתא בפסחים קיז. בהאי אמרינן ממזרח שמש עד מבואו ולא בלילה כי כך תיקנו, אבל בליל פסח שהיא שעת הנס ממש על זה נאמר השיר יהיה לכם כליל התקדש חג ועיין היטב לשון רש"י (פסחים צה: ד"ה כליל), א"כ לפ"ז מכ"ש וק"ו העולה מן הים וכיוצא בו שהוא שעת ניסא ממש פשיטא שיאמר אפילו בלילה".

לפי שיטת החת"ס עולה שההלל צריך להיאמר על שעת הגאולה, ולכן עיקר הענין אינו ההבדל בין ההלל אלא זמן הגאולה. ומקורו נאה במדרש בראשית רבה (מהד' וילנא בראשית ו, ב):

"בשעה שאתה עושה לנו נסים ביום לך יום, ובשעה שאתה עושה לנו נסים בלילה אף לך לילה, בשעה שאתה עושה לנו נסים ביום, אנו אומרים לפניך שירה ביום, ובשעה שאתה עושה לנו נסים בלילה אנו אומרים לפניך שירה בלילה, עשית לנו נסים ביום ואמרנו לפניך שירה ביום ותשר דבורה וברק בן אבינועם ביום וגו', עשית לנו נסים בלילה ואמרנו לפניך שירה בלילה השיר יהיה לכם כליל התקדש חג, לך נאה לומר שירה ביום, לך נאה לומר שירה בלילה"

אולם המהרש"א (חידושי אגדות למגילה יד. ד"ה קרייתה) מבין שקריאת המגילה בלילה נעשית כחלק מהקל וחומר שלמדו הנביאים מאמירת הלל על יציאה מעבדות לחירות ולפי דבריו נראה שלא בהכרח בעינן שעת הנס ממש, אלא כל הלל שנתקן על יציאה מעבדות לחירות או יציאה ממוות לחיים – אפשר לתקנו גם בלילה דומיא דפסח. ובשו"ת יוסף אומץ (סי' סח אות ב) כתב מרן החיד"א שהבנה זו לא נכונה, אלא שרק בליל פסח אומרים הלל בלילה וזה משום שיש בו טעם גדול. וכ"כ בשו"ת חיים שאל (ב, יא) שנשאל ע"י קהילה שנעשה לה נס אם יכולים לומר הלל בלילה וענה שלא אומרים הלל בלילה ומה שקשה על כך מלילה פסח:

"התם יש סוד גדול על דרך האמת והוא מוכרח לומר הלל הגדול בעת ההיא כידוע לאשר הריחו בסוד ה' ומגויית האר"י רדה דבש".

כדי להבין את דבריו צריך לראות את מקורו טהור בדברי האריז"ל (פרי עץ חיים, שער חג המצות, פרק א):

אמנם ביום א' של פסח, מתקיימים כל אלו המוחין הנ"ל בז"א, לכן אנו אומרים הלל גמור ביום א' דפסח, כי הם מוחין גמורים. ולפי שנכנס מן הלילה ג"כ, לכן אנו אומרים הלל גמור גם בליל פסח, משא"כ בשאר המועדים. אך אח"כ מסתלקין לגמרי כמתחלה, אח"כ חוזרין ונכנסים א' לא' כמ"ש בע"ה, עד חג שבועות, משא"כ בליל פסח ראשון, כי אז נכנסו כולם ביחד, משא"כ בשום זמן מן הזמנים: והענין - כי אז הוצרך לעשות זה ברגע ההוא, שלא כדרך הטבע, כדי להוציאן מבית עבדות לחירות.

הנה מבואר בדבריו שהיציאה מעבדות לחירות היא זו שקבעה את ההלל בליל פסח ויומו. ואם כן גם בגאולתנו היציאה מעבדות לחירות מצריכה אמירת הלל בלילה שכן המדינה הוכרזה ביום שישי ה' באייר תש"ח וקמה בפועל ע"פ הכרזת העצמאות בליל שישי ו' אייר[[19]](#footnote-19). וכמו שביציאת מצרים ההלל של שביעי של פסח שנאמר בהשלמת הגאולה נמשך לערב חג ראשון (ועל כן לא אומרים בשביעי של פסח הלל שלם כי כל עניינו היה ללמד למפרע על ההלל של יו"ט ראשון), כך גם ההלל נמשך לערב יום העצמאות וכתקנת הרבנות הראשית בענין זה ע"י הרב גורן.

1. **ברכת שהחיינו על יום העצמאות**

**יש רשות לקבוע ברכת שהחיינו על יום מדין ברכה על פרי חדש**

איתא בעירובין (מ:):

"אמר רבה: כי הוינא בי רב הונא איבעיא לן: מהו לומר זמן בראש השנה וביום הכפורים? כיון דמזמן לזמן אתי - אמרינן, או דילמא: כיון דלא איקרו רגלים - לא אמרינן? לא הוה בידיה. כי אתאי בי רב יהודה אמר: אנא אקרא חדתא נמי אמינא זמן. אמר ליה: רשות לא קא מיבעיא לי, כי קא מיבעיא לי - חובה מאי? אמר לי: רב ושמואל דאמרי תרווייהו: אין אומר זמן אלא בשלש רגלים. מיתיבי תן חלק לשבעה וגם לשמונה, רבי אליעזר אומר: שבעה - אלו שבעה ימי בראשית, שמונה - אלו שמונה ימי מילה. רבי יהושע אומר: שבעה אלו שבעה ימי פסח, שמונה - אלו שמונה ימי החג. וכשהוא אומר וגם - לרבות עצרת וראש השנה ויום הכפורים. מאי לאו לזמן? לא, לברכה. הכי נמי מסתברא, דאי סלקא דעתך לזמן - זמן כל שבעה מי איכא? הא לא קשיא, דאי לא מברך האידנא מברך למחר וליום אוחרא. מכל מקום בעינן כוס לימא מסייע ליה לרב נחמן, דאמר רב נחמן: זמן אומרו אפילו בשוק. הא לא קשיא - דאיקלע ליה כוס. התינח עצרת וראש השנה, יום הכפורים היכי עביד? אי מברך עליה ושתי ליה - כיון דאמר זמן קבליה עליה, ואסר ליה. דהאמר ליה רב ירמיה בר אבא לרב: מי בדלת? ואמר ליה: אין, בדילנא. לברוך עליה ולנחיה, המברך צריך שיטעום. ליתביה לינוקא, לית הלכתא כרב אחא, דילמא אתי למסרך. מאי הוי עלה? שדרוה רבנן לרב יימר סבא קמיה דרב חסדא במעלי יומא דריש שתא, אמרו ליה: זיל חזי היכי עביד עובדא, תא אימא לן. כי חזייה אמר ליה: דלויה לרטיבה, רפסא ליה בדוכתיה. אייתו ליה כסא דחמרא, קדיש ואמר זמן. והלכתא: אומר זמן בראש השנה וביום הכפורים. והלכתא: זמן אומרו אפילו בשוק".

מהגמרא עולה שבבית מדרשו של רב הונא לא הייתה מסורת ברורה על ברכת הזמן בר"ה ויום הכיפורים, ואכן כך מתברר מקושייתו של רבה שרוצה לדעת האם הדבר הוא חובה, כלומר ברור לו ולבית המדרש של רב הונא שיש רשות לברך אם רוצים, וכן מובן מבית המדרש של רב יהודה שבירכו אפילו על דלעת חדשה שודאי שעל יום כיפור ור"ה אפשר לברך. לגבי חובה משמע מרב ושמואל שרק בשלושת הרגלים יש חובה לברך אולם למסקנת הגמרא יש חובה לברך ואפילו בלא כוס. נראה מכאן שכל דבר המתחדש (כעין הפרי) שיש בו שמחת הלב – יש רשות לקבוע עליו ברכת זמן. וכתב המג"א (רכה ס"ק ו) ע"פ הגמרא שברכה זו היא רשות, ובמ"ב (ס"ק י) כתב שעיקרה נתקן על שמחת הלב – אם כן על יום המתחדש מזמן לזמן, שיש בו שמחת לב – יש רשות לברך שהחיינו, וכן הבין הרי"ף (י:), והגהות אשר"י (על הרא"ש עירובין ג, י הגה א) וכן פירש רבינו יהונתן על הרי"ף (ד"ה אקרא):

"כשאני רואה דלעת משנה לשנה כשהן מתחדשים אמינא זמן כ"ש בשמחת יום טוב של ר"ה ויוה"כ".

**אין לחשוש ל"ברכה שאינה צריכה"**

ובשו"ת הריב"ש (סי' תקה) נשאל האם לברך שהחיינו ביום שני של ראש השנה, ועל טענת השואל שבספק ברכות צריך להקל משום איסור לא תשא, ענה:

"גם זו אינה טענה. שכיון שיש טענות, וראיות מספיקות, להכריע כדברי האומר. לברך; אין זה ספק. ועוד, דבמסכת ערובין, פרק בכל מערבין, כי בעינן: אי אומרים זמן בר"ה, וביום הכפורים; אמר רב יהודה: אנא, אקרא חדתא אמינא זמן. ומהדרינן: רשות לא קא מבעיא לן. כי קא מבעיא לן: חובה. ומסקנא והלכתא, אומר זמן בר"ה וביום הכפורים. אלמא: אפילו אי אמרינן, דלאו חובה הוא, רשות הוא. כיון דמזמן לזמן קאתי, דומיא דקרא חדתא. וליכא משום ברכה שאינה צריכה. א"כ בזה היום השני, דמזמן לזמן, קאתי; אף אם לא היה חובה לומר בו זמן; הנה הוא רשות, ואין בו משום: ברכה שאינה צריכה".

והבין בפשטות, שביום המתחדש מזמן לזמן יש רשות לברך זמן כמו רב יהודה שבירך על דלעת חדשה, ומשמע שזו ברכה המסורה ללב. וכן פסק בשו"ת הרשב"א (א, רמה) שמברכים על רשות, ורק כשיש ספק בגוף ההנאה, כמו למשל שאין בדבר תועלת – מונעים ממנו לברך. וכך קבע החת"ס בתשובה שהדבר תלוי בדעתו של האדם כשהיא הגיונית, ואם מרגיש שמחה – חייב לברך (או"ח א, נה):

"והנלע"ד מ"ש חז"ל בברכת שהחיינו רשות איננו רשות לברך ברכה לבטלה אלא כל מי שנהנה בדבר שראוי לברך עליו אסור ליהנות בלא ברכה, אך לזה צריך שיעור וגבול ויש דברים שאפילו יאמר אני נהנה בטלה דעתי' אצל כל אדם ואסור לו לברך, ויש דברים כגון קרא חדתא ולהרשב"א כל הני דפרק הרואה שתולה בדעת כל אדם לפי דעתו, אם נהנה לא בטלה דעתו ואם אינו נהנה לא יברך והיינו רשות, ומ"מ מי שיודע בעצמו שנהנה אין ברכתו רשות אלא חובה ואם יודע בעצמו שנהנה ואינו מברך הוא חוטא, ולפי"ז כל דברים שיש ספק בברכת שהחיינו שוב א"א לומר מי שיודע בעצמו שנהנה א"א לומר עליו בטלה דעתו אצל כל אדם, ז"א דהרי קמן דבלא"ה ספיקא או פלוגתא הוא ואם כן לא בטלה דעתו וכיון שנהנה יברך לא מספק אלא מודאי כיון שהוא נהנה וביטול דעתו ליכא".

ונראה שכן הבין הרא"ש (ט, טז):

"ויראה לי הכל לפי מה שהוא אדם דיש עני ששמח בחלוק יותר מעשיר בכלים חשובים".

והסברא מבוארת בב"ח (ס"ס כט) שהיא משום שכל הברכה תלויה בשמחת האדם:

"נראה דאיכא לחלק בין ברכת שהחיינו לשאר ברכות דברכת שהחיינו שבאה על שמחת לבו של אדם יכול לברך אף על פי שאינו ודאי דחייב לברך דאינו עובר על לא תשא אם הוא שמח ומברך לו יתעלה על שהחייהו וקיימו עד הזמן הזה".

וכן הבין הצל"ח (ד"ה וכל זה) בסוגיה בברכות (ס.) שהסיקה הגמרא שכוחא דהיתרא עדיף בברכת שהחיינו:

"בברכת שהחיינו אין הדין כן (שיש ספק ברכה לבטלה) ויש רשות לברך שהחיינו אפילו אם אינה חובה ע"פ מה דאמרי במס' עירובין דף מ' ע"ב אבעיא לן מהו לומר זמן בר"ה וביוה"כ וכו' אמר ליה רשות לא קמבעיא לי כי קמבעיא לי חובה וכו' ע"ש הרי דאפילו דבר שאין חובה לומר עליו שהחיינו אעפ"כ הרשות למי שירצה לברך עליו שהחיינו ולא מחשב זה כברכה שאינה צריכה".

וכך העלה לדינא הרב משולם ראטה (שו"ת קול מבשר א, ס"ס כא):

"העולה מכל זה לדינא, אף כי אין להטיל חובה על כל איש שיהיה צריך לברך שהחיינו ביום העצמאות, אבל כל מי שרוצה לברך הרשות בידו ואין בזה שום חשש של ברכה לבטלה, וכל מי שיודע בעצמו שנהנה ושמח במאורע של תקומת המדינה ביום ההוא שהוקבע ליו"ט אין ברכתו רשות אלא חובה. ונכון להסמיך ברכת שהחיינו לאמירת הלל, היינו לפני ברכת הלל אם אומרים את ההלל בברכה או לפני התחלת אמירת הלל אם אומרים הלל בלא ברכה".

ומצאנו לכך תקדים בדברי הגר"ח פלאג'י (שו"ת לב חיים סי' מב):

"כי בודאי אנ קובעים יום הגאולה ליו"ט גמור ולקדש בו בקדושת היום וכן לומר שהחיינו וכן שמעתי שכן דעת הרב כנה"ג".

**ביאור טענותיו של מר"ן הגרע"י זצ"ל שאין לברך על ההלל ושהחיינו**

אולם מרן הגרע"י זצ"ל (שו"ת יבי"א ח"ו סי' מא – מב) העלה כמה טענות שאין לברך על ההלל ואין לברך ברכת שהחיינו ונביאם ותשובתם בצידם[[20]](#footnote-20):

1. *נס לכל ישראל מקרי רק כשנעשה הנס ובית המקדש קיים כמו שכתב ר' יונה נבון בספר גט מקושר (דף קלד ע"ג) שבחנוכה רצו להחריב את בית המקדש והצלתו הייתה לכל ישראל. ובשו"ת צפנת פענח (ב, ח) כתב שהסברא של חזקיהו לא לומר הלל הייתה שלא כל ישראל היו באותו זמן, ומה שנענש ולא נעשה משיח זה משום שבית המקדש היה קיים שעיני כל ישראל נשואות אליו.*

לכאורה קשה לומר שכל עיני ישראל היו נשואות לבית המקדש בזמן חזקיהו שכן הנה בדברי הימים (ב' ל, י) מסופר שחזקיהו רצה לעשות פסח ולהזמין גם מעשרת השבטים וצחקו עליו. אדרבא, עיני ישראל היו נשואות להקמת מדינת ישראל שהרימה קרנם של היהודים בכל העולם ואפשרה מקלט מדיני לכל היהודים. ועוד ניתן ללמוד אגב אורחא מדברי מהר"י נבון שגם לא צריך שכל ישראל יהיו שותפים בפועל בנס. שנית מר"ת וסיעתו שביארנו שיטתם לעיל מוכח שההצלה מוסבת דווקא על המלחמה בארץ ישראל – כי תבואו מלחמה בארצכם וכפירוש ראב"ע. ומה שהביא עוד שם שיושבי א"י אינם נקראים קהל אלא לענין שנאמר בו במפורש קהל והביא ראיה מהחיד"א (שער יוסף על הוריות מט ע"ד) שלענין טומאה בציבור אזלינן בתר רוב הנכנסים לעזרה ולא בתר רוב יושבי א"י הוא משום שלא נאמר בענין זה לשון קהל יש להשיב שהחיד"א עצמו מקיים את הגירסא בירושלמי "בראייה (ולא בהוריה) הלך אחר רוב יושבי ארץ ישראל – ובראיה לא נאמר בתורה "קהל" ואכן יושבי חו"ל פטורים שאינם בכלל כל זכורך, ומטומאת ציבור בפסח אין ראיה שכן אין צורך שכל ישראל ייכנסו לעזרה וממעטים בטומאה כל מה שאפשר. וכן דברי הרב צפנת פענח שהובאו, מוסבות בכלל על דברי הרמב"ם שמצריך ששים ריבוא דווקא בא"י כדי לברך ברכת הרזים משום דאין אוכלוסא בבבל – ומכאן שהבין שטעותו של חזקיהו הייתה שלא הבין כמו הרמב"ם שלענין הלל – אזלינן בתר יושבי ארץ ישראל.

1. *רק לענין הוראה אמרינן שמתחשבים ביושבי ארץ ישראל בלבד.*

ענינו על כך בס"ד לעיל שהרמב"ם מגדיר את יושבי ארץ ישראל כקהל לכל ענין וזאת ללא קשר להוראה. והראיה שהוא עושה כן גם בברכת חכם הרזים, וקידוש החודש שאינם הוראה, וראה עוד דברינו לעיל.

1. *ע"פ המהרי"ץ חיות (שבת כא:) בעינן נס שיוצא מגדר הטבע, והר"ן כתב שמדרכו של עולם ששנים או שלושה אבירי לב יניסו הרבה מן המופחדים, ובחנוכה תקנו את ההלל על הנרות. בפורים הנס לא היה כמנהג העולם שכן ביטל כתבי המלך הפך מדתי פרס ומדי, והרג קרוב לשמונים אלף מבני אומתו רק בשביל אהבת אשתו, ועוד שאיש לא עמד בפניהם כשנקהלו למלחמה. וכן בשו"ת ציץ אליעזר (י, י) הביא גם דברי המהר"ץ חיות[[21]](#footnote-21).*

מגילת תענית כלל לא הזכירה את נס פך השמן ומהפסיקתא רבתי נראה בבירור שכלל אין צורך בנס אלא שמרן הגרע"י זצ"ל בתשובתו עצר את המדרש במילים "אל ה' ויאר ולנו" ולא המשיך לעיקר טענת הפסיקתא שנראה בבירור שההלל נתקן על מפלת מלכות יון ומההשוואה לפורים: "ולמה אין קורין בפורים כתב להשמיד להרוג ולאבד את כל חיל עם ומדינה הצרים אותם וגו' ואין קורין אלא על מפלתה של מלכות ומלכות של אחשורוש הייתה קיימת לכן אין קורין אבל במלכות של יון שכילה אותה הקדוש ברוך הוא התחילו נותנים הימנון ושבח ואומרים לשעבר היינו עבדים לפרעה עבדים ליון ועכשיו עבדיו של הקדוש ברוך הוא אנו הללו עבדי ה". בנוסף מה שאמר הר"ן ששנים או שלושה אבירי לב יניסו הרבה מן המופחדים נאמר על תנאו של יהונתן שלפני שהכה את מוצב הפלשתים במכמש התנה שאם הם יקראו לו משמע שהם מפוחדים ולכן יוכל לנצחם ולא הוי כניחוש האסור. ואדרבא לא צבא רומי ולא צבאות ערב היו מפוחדים ואדרבא איימו על עם ישראל שישמידו אותו כליל ושפיר הוי נס. ועוד שבפורים אם מה ששינה המלך את חוקותיו המדיניים בשביל אהבת אשתו הוי נס, מדוע שהסכמת האו"ם ובתוכן רוסיה וארה"ב שלא הסכימו על שום דבר באותה תקופה ובכל זאת ארה"ב רק נמנעה ולא דחתה את ההצעה, לא תיחשב לנס? ועוד שהמלבי"ם מבאר שהסיבה שלא עמדו כנגד היהודים היא משום שצבא המלך והשרים סייעו להם להינקם מאויביהם (ולא מוכרח שהם מבני אומתו כלל). ועוד שאפשר לומר שגם בה' באייר היה נס בכך שהופחה ביישוב היהודי רוח גבורה ודעת להילחם (תוס' ב"מ קו. ד"ה לניסא ובספר לנתיבות ישראל ח"א עמ' קפג)

1. *אי אפשר לומר הלל כשנהרגו רבים מאחינו, ושכן לא הייתה מפלה גמורה לאויב, וכן יום ה' באייר לא היה יום הגאולה אלא המלחמה הייתה בעיצומה.*

גם בחנוכה נהרגו רבים מאחינו ובכל זאת תקנו להגיד הלל (ראה באורך במגילת אנטיוכוס על מותו של יהודה המקבי ועוד). כמו כן המלחמה לא נגמרה שכן עדיין זרקו עליהם אבני בליסטראות ממבצר החקרא שהיה ליד המקדש (חשמונאים א, יג וזה מבאר גם את הסוגיה בזבחים על כהן שאוכל קדשים ונדחק לפינה הצפונית מפאת התקפות של בליסטראות). ועוד שהשחרור מעול הגויים לגמרי היה רק בימי שמעון החשמונאי שביסס את הממלכה החשמונאית לחלוטין

1. *אי אפשר לומר הלל בגלל מצבה הרוחני של המדינה. וכן הקשה בשו"ת צי"א לעיל שכדי להגיד הלל בעינן תיקון רוחני של האומה וכדברי רש"י על "בהתנדב עם – ברכו ה'" כשהם מתנדבים לחזור בתשובה רק אז אפשר להלל את ה'.*

אנו מודים לה' על המדינה שעצם קיומה מאפשר ריבונות של עם ישראל על עצמו וזה נקרא גאולה – יציאה מעבדות לחירות[[22]](#footnote-22). בזמנו של גדעון היו כל ישראל עובדי ע"ז עד שגדעון שאל את המלאך (שופטים ו, יג): "וַיֹּאמֶר אֵלָיו גִּדְעוֹן בִּי אֲדֹנִי וְיֵשׁ ה' עִמָּנוּ וְלָמָּה מְצָאַתְנוּ כָּל זֹאת וְאַיֵּה כָל נִפְלְאֹתָיו אֲשֶׁר סִפְּרוּ לָנוּ אֲבוֹתֵינוּ לֵאמֹר הֲלֹא מִמִּצְרַיִם הֶעֱלָנוּ ה' וְעַתָּה נְטָשָׁנוּ ה' וַיִּתְּנֵנוּ בְּכַף מִדְיָן". כלומר היה אפשר לחשוב שכל המדינה שכמה לאחר יציאת מצרים לא שווה לא מבחינה רוחנית ולא מבחינה מדינית וביאר שם רש"י בשם המדרש: " פסח היה. אמר לו אמש הקרני אבא את ההלל ושמעתיו שהיה אומר בצאת ישראל ממצרים ועתה נטשנו אם צדיקים היו אבותינו יעשה לנו בזכותם ואם רשעים היו כשם שעשה להם נפלאותיו חנם כן יעשה לנו ואיה כל נפלאותיו". כלומר גדעון ידע שגם אבותינו במצרים לא היו צדיקים ואף חטאו בע"ז גילוי עריות ושפיכות דמים (יחזקאל פרק כ, וזוהר תרומה רע:), אך הקב"ה עושה נסים בין כך ובין כך ועל כך צריך להודות. ואכן הסתכלות זו לא טשטשה את עיני גדעון והוא לא השלים עם עבודת הבעל בעירו וסירב להקשיב למנהיגים שהיו עובדי ע"ז ואף החזירם בתשובה. ועל מה שהקשה הרב צי"א, הנה במפרשים שם ברור שמדובר על המתנדבים למלחמה, ואדרבא זו הייתה התשובה של ישראל שקמו להלחם, ואכן מי שלא בא למלחמה דבורה קיללה אותו. ונפלאים דברי המלבי"ם שמסביר שדווקא כשהעם פרוע בע"ז, אז כשהוא אוזר חיל להילחם זה ודאי מאת ה' ולכן דווקא על זה ראוי להודות. ולכן אדרבא זה שהחילונים שותפים פעילים ביותר בגאולה מוכיח על יד ה' שפועלת בתוך הדברים.

1. *הב"י (או"ח תלב) הקשה על הגמרא בעירובין מ. שמפני שהוא רשות היה לנו להחמיר ולא לברך, ותירץ שהיה קים להו לחכמים מעיקרא שאם רוצה יכול לברך על דלעת חדשה, ומשמע שייתכן בברכת שהחיינו ברכה שאינה צריכה למרות הרגשתו ועוד שבכמה מקומות אם מסופק אם לברך שוב אמרינן סב"ל.*

קשה על מרן הב"י שרבי יהודה אומר על עצמו שהוא אפילו על דלעת חדשה מברך ולא נראה שמדובר בתקנה קבועה מראש (ועוד שהיא לא הייתה מבוררת בבית המדרש אז מהיכא תיתי שהיא ידועה?) ועוד שהגמרא למדה ק"ו מברכה זו על ר"ה ויוה"כ שרשות מיהא יש לברך, ואם זו תקנה הייתה הגמרא צריכה לדחות שזה דין מיוחד בדלעת חדשה. ועוד שכל מה שלאחר ברכה הסתפק אם כבר בירך פשיטא שאמרינן סב"ל, כי אז לא שייך הסברא שהוא נהנה מהענין באופן אישי כי שמא אע"פ שנהנה כבר בירך. ועוד שכתב המהרל"ח בהגהותיו לב"י שם שמסכים עם הסברא שיש לחלק בין שהחיינו לשאר ברכות.

1. *אפילו במקום שמרא דאתרא מורה לברך, לא שומעים לו במקום שיש סב"ל והביא ראיה מהחיד"א (חיים שאל ב, טו) ומהבא"ח (רב פעלים ב, או"ח ו)*

אדרבא החיד"א שם כותב ש"מי שמברך כסברת מרן לא מוחים בידו. ועוד שקובל שם על המרא דאתרא שהיה צריך לפרש שהוא פוסק לבני עירו. אם כן לא אמרינן סב"ל היכא שיש מורה הוראה שהתיר לברך. וכן הבא"ח שם (סי' ז) כתב שהיכא שיש הכרעה ודאי שמברכים כי אחרת על כל דבר יש מחלוקת ולא ניתן לברך. וסיים שם שבדבר שיש בו מנהג לא אמרינן ספק ברכות להקל – והשתא דאתינן להכי הנה כתב הגר"י משאש (אוצר המכתבים א' תשסט סעי' ד): "ואשר שאלת על יום העצמאות שיש אומרים בו תחנון וסליחות וכו'. תשובה: אין לך לסכסך דעתך בעניינים אלו אתה ספרדי חרד, עשה מה שאנחנו עושים, **עושים אותו יו"ט בהלל גמור ובהודאה** למלך הכבוד ב"ה ואוכלים ושותים ושמחים ואין לנו עסק עם אחרים" הנה משמע מדבריו שהמנהג הספרדי הפשוט הוא לברך בהלל שלם (כידוע שאין הלל שלם ללא ברכה), ולאחינו האשכנזים פשיטא שמברכים על מנהגים כדעת ר"ת.

1. גם הרב קול מבשר לא פסק למעשה לברך אלא רק אם יסכימו איתו כל גדולי הדור.

לכאורה זה נסתר ממה שכתב במקומות אחרים (יבי"ע ח"ה אבה"ע יח, ח וכן ח"ח אבה"ע יב, טו, יחוו"ד ח"א בכללי ההוראה) שבכהאי גוונא זו דרך ענווה והתכוון לפסוק כך למעשה.

1. **ביטול מנהגי האבלות לכבוד היום העצמאות**

**ימי ספירת העומר מקורם ימי שמחה**

במקורם ימי ספירת העומר הם ימי שמחה והרמב"ן בפירושו לתורה (ויקרא כג, לו ד"ה עצרת) ביאר שהם מעין חול המועד בין פסח לעצרת:

"ועל דרך האמת, כי ששת ימים עשה ה' את השמים ואת הארץ, ויום השביעי הוא שבת ואין לו בן זוג, וכנסת ישראל היא בת זוגו שנאמר ואת הארץ, והנה היא שמינית. "עצרת היא", כי שם נעצר הכל. וצוה בחג המצות שבעה ימים בקדושה לפניהם ולאחריהם כי כולם קדושים ובתוכם ה', ומנה ממנו תשעה וארבעים יום שבעה שבועות כימי עולם, וקדש יום שמיני כשמיני של חג, והימים הספורים בינתים כחולו של מועד בין הראשון והשמיני בחג, והוא יום מתן תורה שהראם בו את אשו הגדולה ודבריו שמעו מתוך האש. ולכך יקראו רבותינו ז"ל בכל מקום חג השבועות עצרת, כי הוא כיום שמיני של חג שקראו הכתוב כן".

בתקופת הגאונים החלו לאסור את הנישואין בתקופה זו משום שבה נהרגו תלמידי רבי עקיבא וכך כתב רב נטרונאי גאון (תשובות הגאונים - שערי תשובה סי' רעח ובהלכות פסוקות סי' צד):

"וששאלתם למה אין מקדשי' ואין כונסין בין פסח לעצרת אם מחמת איסו' או לאו. הוו יודעי' שלא משום איסור הוא אלא משום מנהג אבלות שכך אמרו חכמי' שנים עשר אלפים זוגים תלמידים היו לו לר' עקיבא וכלם מתו בין פסח לעצרת על שלא נהגו זה בזה ותני עלה וכלם מתו מיתה משונה באסכרה ומאות' שעה ואילך נהגו ראשונים בימים אלו שלא לכנוס בהן ומי שקפץ וכנס אין אנו קונסי' אותו לא עונש ולא מלקות אבל אם בא לשאול לכתחילה אין מורי' לו לכנוס ולענין קדושין מי שרצה לקדש בין פסח לעצרת מקדש לפי שאין עיקר שמחה אלא בחופה".

וכן כתב רבינו ירוחם (תולדות אדם וחוה נתיב כב ח"ב) בשם רב האי גאון:

"לקדש ולכנוס בין פסח לעצרת כתב רב האיי ז"ל בתשובה שמקדשין כי אין שמחה אלא בחופה ובסעודה אבל אם בא לשאול אם יכנוס אומרים לו לא תעשה משום תלמידי רבי עקיבא שמתו כלן באסכרה בין פסח לעצרת מפני שלא נהגו כבוד זה בזה ואם עבר וכנס אין מלקין אותו ולא קונסין אותו בשום קנס".

והביא מנהג נוסף (שם נתיב ה ח"ד) מרב האי שלא לעשות מלאכה גם כן מטעם זה:

"לעשות מלאכה באותן הימים של ספירת העומר אחר שקיעת החמה נהגו שלא לעשותה ונהגו כן משום תלמידי רבי עקיבא שמתו כלם באסכרה בין פסח לעצרת שלא נהגו כבוד זה לזה ונקברו אחר שקיעת החמה והיו העם בטלים ממלאכתם ועוד דכתיב שבע שבתות תמימות תהיין שבתות לשון שבות ושמטה כדכתיב שבתות שני' מה שמטה אסור במלאכת קרקע אף כאן אחר שקיעת החמה סופרין ושובתין ממלאכתן כך כתב רבינו האיי בתשובה".

ובדרשות ר"י אבן שועיב (יום ראשון של פסח) מובא גם המנהג שלא להסתפר:

"ולכן נהגו לגדל שפם עד עצרת, ואין כונסין נשים בזה הפרק, ואף על פי שיש טעם אחר במדרש על אותן שנים עשר אלף זוגות תלמידי דר' עקיבא שמתו מן הפסח עד העצרת. ומה שנהגו רוב העם להגדיל שפם עד ל"ג לעומר לא מצינו בו ענין, ובתוספות פי' כי מה שאמר ל"ג אינו כמו שנוהגין, אלא ל"ג יום כשתסיר שבעת ימי הפסח ושבעה שבתות ושני ימי ראש חדש שהן ששה עשר יום שאין אבלות נוהג בהם, נשארו מן הארבעים ותשעה ימים ל"ג, וזהו מאמרם ל"ג יום לעומר. שמעתי שיש במדרש עד פרס העצרת והוא חמשה עשר יום העצרת באמרם פרס הפסח פרס החג שהם חמשה עשר יום בניסן ובתשרי, וכשתסיר חמשה עשר יום מארבעים ותשעה יום נשארו שלשים וארבעה, והנה הם שלשים ושלשה שלימים ומגלחין ביום שלשים וארבעה בבקר כי מקצת היום ככולו. ומצוה למימני יומי ומצוה למימני שבועי. ויש למנין עוד לרמוז על חמשים שערי בינה וליובל הגדול ולימות העולם שהוא רמזו בכאן. והשבועות רמז לשבוע שמטה ולשבעת ימי בראשית וכל אחד מנין בפני עצמו".

**תלמידי רבי עקיבא מתו במרד בר כוכבא**

סיפור מותם של תלמידי רבי עקיבא מובא ביבמות (סב:):

"שנים עשר אלף זוגות תלמידים היו לו לרבי עקיבא, מגבת עד אנטיפרס, וכולן מתו בפרק אחד מפני שלא נהגו כבוד זה לזה, והיה העולם שמם, עד שבא ר"ע אצל רבותינו שבדרום, ושנאה להם ר"מ ור' יהודה ור' יוסי ורבי שמעון ורבי אלעזר בן שמוע, והם הם העמידו תורה אותה שעה. תנא: כולם מתו מפסח ועד עצרת. אמר רב חמא בר אבא, ואיתימא ר' חייא בר אבין: כולם מתו מיתה רעה. מאי היא? א"ר נחמן: אסכרה".

רב שרירא גאון באגרתו (כיצד נכתבה המשנה, סימן י) כותב שתלמידי ר"ע מתו במרד בר כוכבא וז"ל:

"ומסר רבי עקיבא את עצמו להריגה אחר שנפטר רבי יוסי בן קסמא, ונהרג ר' חנינא בן תרדיון ונתמעטה החכמה אחריהם. והעמיד ר' עקיבא תלמידים הרבה והוה שמדא על התלמידים של ר' עקיבא, והות סמכא דישראל על התלמידים שניים של ר' עקיבא, דאמור רבנן שנים עשר אלף תלמידים היו לו לר' עקיבא מגבת ועד אנטיפטרס וכלם מתו מפסח ועד עצרת והיה העולם שמם והולך עד שבאו אצל רבותיהם שבדרום ושנאה להם רבי מאיר ור' יוסי ר' יהודה ור' שמעון ור' אלעזר בן שמוע והם העמידוה באותה שעה כדאיתא ביבמות"

השמד שהיה בימים ההם הוא מרד בר כוכבא שנכשל, ובאמת זה תואם לתאריך אותו מוסרת הגמרא "מפסח ועד עצרת". וכמו שמובא במדרש (בראשית רבה וישלח עז, ג):

"ויגע בכף ירכו, נגע בצדיקים ובצדיקות בנביאים ובנביאות שהן עתידין לעמוד ממנו ואיזה זה, זה דורו של שמד".

ופירש הרמב"ן (בראשית לב, כו ד"ה וירא כי לא יכל לו):

"והענין כי המאורע כלו רמז לדורותיו שיהיה דור בזרעו של יעקב יתגבר עשו עליהם עד שיהיה קרוב לקעקע ביצתן, והיה זה דור אחד בימי חכמי המשנה כדור של רבי יהודה בן בבא וחביריו".

יתר על כן, הגמרא מציינת באופן חריג את מקומם של התלמידים "מגבת ועד אנטיפרס" (בין בית שמש לראש העין) - מקום הקרבות של בר כוכבא. וכן נראה ממה שפירש רב נחמן שמיתה רעה היא אסכרה שכן בערבית גדוד נקרא "אסכר". ועוד שבכמה מקומות בש"ס (למשל כתובות לז:) דורש רב נחמן בשם רבה בר אבוה על הנידון למוות בבי"ד את הפסוק: "ואהבת לרעך כמוך" - ברור לו מיתה יפה. ומפרש שם רש"י: "מיתה יפה – בסייף, ומצד הסימנים שימות מהר". ומכאן ניתן לדייק שמיתה רעה היא בחרב ובאיטיות[[23]](#footnote-23). עוד ראיה לדבר ממועד קטן (כא:) במעשה שמתו בניו של ר"ע:

"מעשה ומתו בניו של רבי עקיבא, נכנסו כל ישראל והספידום הספד גדול. בשעת פטירתן עמד רבי עקיבא על ספסל גדול ואמר: אחינו בית ישראל שמעו! אפילו שני בנים חתנים - מנוחם הוא בשביל כבוד שעשיתם. ואם בשביל עקיבא באתם - הרי כמה עקיבא בשוק. אלא כך אמרתם "תורת אלהיו בלבו" וכל שכן ששכרכם כפול, לכו לבתיכם לשלום".

והנה מה ראה לנכון ר"ע לדון ק"ו מחתנים, ומדוע הנחמה היא בכבוד? אלא נראה שרמז לכלל שבמלחמת מצווה יוצא אפילו חתן מחופתו (רמב"ם מלכים ז, ד ומקורו בסוטה מד: ובירושלמי סוטה ב, י). ראיה נוספת ממו"ק (כח:):

"תנו רבנן: כשמתו בניו של רבי ישמעאל נכנסו ארבעה זקנים לנחמו: רבי טרפון, ורבי יוסי הגלילי, ורבי אלעזר בן עזריה, ורבי עקיבא. אמר להם רבי טרפון: דעו שחכם גדול הוא, ובקי באגדות, אל יכנס אחד מכם לתוך דברי חבירו. אמר **רבי עקיבא**: ואני אחרון...נענה **רבי עקיבא** ואמר: ביום ההוא יגדל המספד בירושלים כמספד הדדרמון בבקעת מגדון. ואמר רב יוסף: אלמלא תרגומיה דהאי קרא לא הוה ידענא מאי קאמר: בעידנא ההוא יסגי מספדא בירושלים כמספדא דאחאב בר עמרי דקטל יתיה הדדרמון בר טברימון, וכמספד דיאשיה בר אמון דקטל יתיה פרעה חגירא והלא דברים קל וחומר: ומה אחאב מלך ישראל, שלא עשה אלא דבר אחד טוב, דכתיב והמלך היה מעמד במרכבה נכח ארם - כך, בניו של רבי ישמעאל - על אחת כמה וכמה".

ויש לתמוה, מדוע ר"ע מבקש לדבר אחרון בעוד הוא גדול הדור באותה תקופה ובר פלוגתא של רבי ישמעאל, אלא שנראה שדבריו היו צריכים לסמן עוז רוח ואמונה כשרבים מהלוחמים נהרגים במרד. סביר להניח שבני רבי ישמעאל היו תלמידי ר"ע שהיה גדול הדור. ועוד נראה שבכל ההספדים נרמזות מגמות המרד (עיי"ש באורך שכיוונו ניסיון חידוש העבודה במקדש, העלייה לרגל, והאמונה שעם ישראל ישוב לארצו) ורבי עקיבא שידע מה שמתרחש בשדה הקרב דיבר על מסירות נפשם של החיילים כמו אחאב שמוסר נפשו ומתחמק מהעם שלא יראו אותו גוסס כדי שלא תיפול רוחם.

העולה מבירור זה הוא, שמכיוון שימי העומר הם ימי שמחה במקורם, וכל האבלות בהם נבעה מכך שמתו 24,000 תלמידי רבי עקיבא בכישלון מרד בר כוכבא. אם כן בימינו שהצלחנו במה שתלמידי רבי עקיבא כשלו נראה שאין מקום לאבלות זו לפחות ביום העצמאות. וכן נראה ממה שפסק השו"ע (תצג, ב) שמיום ל"ג מותר להסתפר מפני שפסקו מלמות. אם כן ק"ו שהוגשמה משאלתם וקמה מלכות עצמאית לישראל שאין לנהוג אבלות. אלא שדבר זה צריך הכרע של רבני בית ישראל שיסכימו לענין, אך ביום העצמאות עצמו רבים שהתירו להסתפר ולשאת לכבוד המועד.

1. **בירורים ותמורות בתהליך הגאולה**

בחלק זה יש לברר כמה נושאים מרכזיים: צורת המשטר במדינת ישראל ומעמדה ההלכתי, הנהגת המדינה ע"י אנשים שלא מרגישים מחויבים לשמירת התורה והמצוות, היחס בין המדינה לדמותו של המשיח.

**מלכות שהעומדים בראשה רשעים לא מפקיעה את ההתאגדות העצמאית של עם ישראל**

ראינו לעיל בדברי הרמב"ם שכתב שחזרה מלכות לישראל יתר על מאתים שנה. מקורו של הרמב"ם הוא בסדר עולם רבה (פרק ל):

"רבי יוסי אומר מלכות פרס בפני הבית ל"ד שנה, מלכות יון מאה ושמונים, מלכות בית חשמונאי מאה ושלש, מלכות הורודוס מאה ושלש, מכאן ואילך צא וחשוב לחרבן הבית".

בתוך שנות מלכות זו היו מלכים רשעים, ואף היו מבניהם שלא היו ראויים למלכות כהורדוס שהיה עבד. ובכל זאת קרה להם הרמב"ם שחזרה מלכות לישראל. והנה כתב הרמב"ם (מלכים א, ח):

"נביא שהעמיד מלך משאר שבטי ישראל, והיה אותו המלך הולך בדרך התורה והמצוה ונלחם מלחמות ה', הרי זה מלך וכל מצות המלכות נוהגות בו, אף על פי שעיקר המלכות לדוד ויהיה מבניו מלך, שהרי אחיה השילוני העמיד ירבעם ואמר לו והיה אם שמוע תשמע את כל אשר אצוך ובניתי לך בית נאמן כאשר בניתי לדוד וגו', ואמר לו אחיה ולבנו אתן שבט אחד למען היות ניר לדוד עבדי כל הימים לפני בירושלים".

ומשמע שאם הוא לא הולך בדרך התורה והמצווה לא צריך לנהוג בו את כל דיני המלכות אע"פ שדין מלך יש לו[[24]](#footnote-24). וכמו שהוכיח הרב ישראלי (עמוד הימיני סי' ז):

"בשאלה זו של דיני מלך למי שאינו שומר מצוות נגענו קצת ב'התורה והמדינה' (ח"ג עמ' נב בהערה) והעלינו לחלק בין החוב לכבדו שבזה אמרו בעושה מעשה עמך אבל תוקף דיני המלכות יש אם עברו ומינוהו או כשהחמיץ אח"כ כל עוד שלא סלקו ממנו המלכות ע"י מאמר נבואי. והרמב"ם לא אמר אלא לענין שהיו כל מצוות המלכות נוהגות בו דהיינו גם חובת כבוד או אולי דיני הורשת המלוכה אבל לא כיון לומר שאין לו שום דיני מלכות. והדבר מוכרח, שאם לא כן הרי מיד שעבר המלך איזו עבירה שהיא שוב אינו מלך כי מה שיעור נתת בדבר, וכמה עבירות עליו לעבור בכדי להקרא שאינו הולך בדרך התורה והמצוה ועי' רמב"ם (מלכים ג, ט) שאם גזר המלך לבטל המצוה אין שומעים לו בזה אבל לא כתב שבמקרה זה הוא מאבד מלכותו ולא חלק בזה בין מלך מדית דוד למלך ישראל".

מקורו של הרמב"ם במסכת ב"ב (ד.) במסופר על הורדוס שלאחר ששחט את כל חכמי ישראל השאיר את בבא בן בוטא כדי שיוכל להיוועץ בו, ניקר את עיניו וניסה אותו:

"יומא חד אתא ויתיב קמיה, אמר: חזי מר האי עבדא בישא מאי קא עביד! אמר ליה: מאי אעביד ליה? א"ל: נלטייה מר! אמר ליה, גם במדעך מלך אל תקלל. אמר ליה: האי לאו מלך הוא! א"ל: וליהוי עשיר בעלמא, וכתיב: ובחדרי משכבך אל תקלל עשיר, ולא יהא אלא נשיא, וכתיב: ונשיא בעמך לא תאור. א"ל: בעושה מעשה עמך, והאי לאו עושה מעשה עמך! א"ל: מסתפינא מיניה. א"ל: ליכא איניש דאזיל דלימא ליה, דאנא ואת יתיבנא. א"ל, כתיב: כי עוף השמים יוליך את הקול ובעל כנפים יגיד דבר. א"ל: אנא הוא, אי הואי ידענא דזהרי רבנן כולי האי לא הוה קטילנא להו, השתא מאי תקנתיה דההוא גברא? א"ל: הוא כבה אורו של עולם, דכתיב: כי נר מצוה ותורה אור, ילך ויעסוק באורו של עולם, דכתיב: ונהרו אליו כל הגוים... א"ל: מסתפינא ממלכותא, א"ל: שדר שליחא, וליזיל שתא וליעכב שתא ולהדר שתא, אדהכי והכי סתרית ליה ובניית ליה. עבד הכי. שלחו ליה: אם לא סתרתה אל תסתור, ואם סתרתה אל תבני, ואם סתרתה ובנית, עבדי בישא בתר דעבדין מתמלכין, אם זיינך עלך ספרך כאן, לא רכא ולא בר רכא, הורדוס [עבדא] קלניא מתעביד. מאי רכא? מלכותא...ובבא בר בוטא היכי עבד הכי? והאמר רב יהודה אמר רב, ואיתימא ר' יהושע בן לוי: מפני מה נענש דניאל? מפני שהשיא עצה לנבוכדנצר... איבעית אימא: שאני עבדא, דאיחייב במצות. ואיבעית אימא: שאני בית המקדש, דאי לא מלכות לא מתבני".

הנה עולה שבבא בן בוטא לא רצה לקלל את הורדוס מכיוון שהוא מלך (ואפילו שהיה רשע) ורק לאחר שזה לא שכנע את הורדוס שניסה לטעון בפניו שהוא איננו מלך, התרצה לומר לו גם סברה אחרת שזה מפני פחד. ובכל אופן למסקנת הגמרא, הסיבה שבבא בן בוטא התיר לעצמו להשיא עצה להורדוס הייתה משום שיש לו דין מלכות ורק מלכות יכולה לבנות את בית המקדש. ואי אפשר לומר שבבא בן בוטא החשיב את הורדוס לסתם מלך כמו שאר המלכים, כי מלכות רומי לא החשיבה אותו למלך, אם כן בבא בן בוטא החשיבו למלך דווקא מכיוון שבהגדרות הלכתיות שלטונו על הצבא והמטבע הפך אותו למלך. אלא שאכן הסכים בבא בן בוטא שהיה אפשר לקללו מצד רשעותו – מכיוון שאין כל דיני מלכות נוהגים בו. והמהרש"א (חידושי אגדות ד"ה חזי) אומר שחששו של הורדוס היה שמכיוון שהוא עבד חכמים שונאים אותו, וכעת ראה שמכבדים אותו בכל זאת. כלומר נתנו לו תוקף של מלכות ישראל אבל ודאי שלא נהגו בו כמו המלך האידיאלי מבית דוד.

ובדומה לכך בינאי המלך (קידושין סו.):

"מעשה בינאי המלך שהלך לכוחלית שבמדבר וכיבש שם ששים כרכים, ובחזרתו היה שמח שמחה גדולה, וקרא לכל חכמי ישראל. אמר להם: אבותינו היו אוכלים מלוחים בזמן שהיו עסוקים בבנין בית המקדש, אף אנו נאכל מלוחים זכר לאבותינו, והעלו מלוחים על שולחנות של זהב ואכלו. והיה שם אחד איש לץ לב רע ובליעל ואלעזר בן פועירה שמו, ויאמר אלעזר בן פועירה לינאי המלך: ינאי המלך, לבם של פרושים עליך! ומה אעשה? הקם להם בציץ שבין עיניך, הקים להם בציץ שבין עיניו. היה שם זקן אחד ויהודה בן גדידיה שמו, ויאמר יהודה בן גדידיה לינאי המלך: ינאי המלך, רב לך כתר מלכות, הנח כתר כהונה לזרעו של אהרן! שהיו אומרים: אמו נשבית במודיעים, ויבוקש הדבר ולא נמצא; ויבדלו חכמי ישראל בזעם. ויאמר אלעזר בן פועירה לינאי המלך: ינאי המלך, הדיוט שבישראל כך הוא דינו, ואתה מלך וכהן גדול כך הוא דינך? ומה אעשה? אם אתה שומע לעצתי רומסם. ותורה מה תהא עליה? הרי כרוכה ומונחת בקרן זוית, כל הרוצה ללמוד יבוא וילמוד. אמר רב נחמן בר יצחק: מיד נזרקה בו אפיקורסות, דהוה ליה למימר: תינח תורה שבכתב, תורה שבעל פה מאי? מיד ותוצץ הרעה על ידי אלעזר בן פועירה, ויהרגו כל חכמי ישראל, והיה העולם משתומם עד שבא שמעון בן שטח והחזיר את התורה ליושנה".

והקשו התוס' רא"ש והריטב"א שהרי לפי התוספתא רק מי שראוי להנשא לכהונה אפשר להמליך אותו למלך, ותירצו שזהו דין דרבנן ולכן לא הקפידו על כך בדיעבד. ובעצם הם אמרו לו שינוח בכך שהם לא מקפידים איתו על הכלל הזה ולכן שלא יעורר על הכהונה. ומשמע מכך שדין מלכות יש לו אלא שלא צריך לכבדו כדין מלכי ישראל הצדיקים. בדומה לכך בתנ"ך הנביאים נהגו ביד קשה כלפי מלכי ישראל וכלפי מלכי יהודה שהרשיעו ואעפ"כ היו נחשבים למלכות ישראל, וישראל נחשבו לעצמאיים בימיהם כל עוד לא היו תחת שלטון מלך גוי. והנה בסנהדרין (כ:) נחלקו האמוראים בזכות המלך לממש את פרשת המלך שהציג שמואל לעם שמואל א' פרק ח). דעת שמואל שכל האמור בפרשת מלך – מלך מותר בו ואילו רב חולק וסובר שכל הפרשה נועדה לאיים על ישראל. והקשו התוספות (שם ד"ה מלך):

"תימה למה נענש אחאב על נבות כיון שלא רצה למכור לו כרמו ועוד דבפרק הכונס צאן לדיר (ב"ק ס.) קאמר דדוד שאל אם היה יכול להחליף גדישין של שעורין מישראל לתת בפני בהמתו? 1)וי"ל דבפרשת המלך כתיב יקח ונתן לעבדיו ולא לעצמו 2)ועוד י"ל דבחנם היה יכול ליקח אם היה רוצה אבל כשהיה שואל אחאב שימכרו לו חשב נבות שרשות בידו לומר לא אמכור 3)ועי"ל דנענש לפי ששאל הכרם לעשות ע"ז דכתיב והיה לי לגן ירק כמו המתקדשים והמטהרים אל הגנות והנקדן תירץ דאינו מותר רק בשדות הרחוקים מן העיר דלא מעלי כל כך אבל כרם נבות היה אצל היכל אחאב בשומרון 4)ועי"ל דדוקא בשדה מקנה אבל שדה אחוזה שירש מאבותיו לא כמו שהשיב נבות חלילה לי מתתי נחלת אבותי לך 5)אי נמי דפרשת המלך לא נאמרה רק על המלך שנמלך על כל ישראל ויהודה ומאת המקום ואחאב לא מלך על יהודה וגם לא מלך מאת המקום".

ניתן לראות מעצם קושיית התוס' שהם מבינים שאין הבדל עקרוני הלכתי בין השלטון של דוד לבין אחאב, והראיה שלא חילקו בין מלך צדיק למלך רשע שמאבד את זכותו כמלך ישראל. רק לפי התירוץ החמישי של תוס' פרשת המלך בלבד לא נאמרה על אחאב כי היא נאמרת רק על מי שנמלך מאת המקום – אבל דין מלך ישראל ודאי היה לו (וראה בערוך לנר כאן שגם פירש כן). בחידושי הר"ן (לסנהדרין כ:) כתב על שאלה זו:

"תירץ ר"ת ז"ל דאם בא אחאב מתחלה ליקח בלא דמים הרשות בידו ואז היה נבות מורד במלכות. אבל כיון שהוא רוצה ליקח בדמים ונבות לא רצה למכור אין כאן מרד. אי נמי דאחאב לא היה רוצה הכרם לצורך הציבור ולא לתתו לאחד משריו ועבדיו דבהא רששאי מדכתי ונתן לסריסיו אבל ללקחו לעצמו לעשותו גן ירק כדכתיב להיות לי לגן ירק – לא. אבל ליכא למימר דלא המליכו לאחאב מן השמים, אדרבא הוה מורד במלכות בית דוד שהיתה קיימת באותה שעה שהרי השי"ת קרע הממלכה מבית דוד רק משבט יהודה לבדו וכל מלך שהמליכוהו עשרת השבטים עליהם דין מלך יש לו לכל דבר".

כלומר לפי שיטת הר"ן המלכה מכח העם נחשבת כמלכות ישראל לכל דבר ועל כן לא היה נחשב כמורד במלכות בית דוד כי זה כמו שהומלך מהשמים. מלכותו של אחאב באה לו מאביו – עמרי, שמלך מכח העם ככתוב במלכים (מלכים א' טז, כא - כב):

"אָז יֵחָלֵק הָעָם יִשְׂרָאֵל לַחֵצִי חֲצִי הָעָם הָיָה אַחֲרֵי תִבְנִי בֶן גִּינַת לְהַמְלִיכוֹ וְהַחֲצִי אַחֲרֵי עָמְרִי: וַיֶּחֱזַק הָעָם אֲשֶׁר אַחֲרֵי עָמְרִי אֶת הָעָם אֲשֶׁר אַחֲרֵי תִּבְנִי בֶן גִּינַת וַיָּמָת תִּבְנִי וַיִּמְלֹךְ עָמְרִי".

בזוהר (וישב קצב:) מובא שאחאב נענש על שלא דן דין אמת את נבות שאכן היה מורד במלכות:

"דקטל ליה לנבות ונטל כרמא דיליה קטולא אמאי קטיל ליה אלא על דקטיל ליה בלא דינא אתענש, קטל ליה בלא דינא ונסיב כרמא דיליה, ובגין כך כתיב (מ"א כ"א) הרצחת וגם ירשת ועל דא אתענש".

ואם אחאב לא נקרא מלך ישראל כיצד בכלל אפשר ללמוד ממנו לענין פרשת המלך בישראל. אלא על כרחנו שגם למלך רשע יש דין מלך ישראל אלא שצריך לשקול כיצד להתעמת עמו אם אפשר להחזירו בתשובה או לדבר אליו קשות.

**גם מלכות שאינה מלכות בית דוד קרויה מלכות ישראל לענין ריבונות**

הרמב"ן בפירושו לפס' "לא יסור שבט מיהודה" (בראשית מט, י) מבקר את בית חשמונאי שתפסו את המלוכה[[25]](#footnote-25) ולא האצילו אותה לאדם מבית דוד, אך מסביר את מעמדם המשפטי - הנהגתי כך:

"הנה שנו בכאן שאין מושחין מלכים מן הכהנים בני אהרן, ופירש תחלה שהוא לכבוד יהודה, שאין השררה סרה מן השבט ההוא, ולפיכך אף על פי שישראל מקימים עליהם מלך משאר השבטים כפי צורך השעה אין מושחים אותן שלא יהיה עליהם הוד מלכות, אלא כמו שופטים ושוטרים יהיו".

לשיטתו רק לשבט יהודה יש דין מלך, וייתכן שיהיה מלך שכפוף לשבט יהודה וימלוך על חלק מהאומה. בכל אופן כל עוד זה לא כך זה שווה לדין שופטים ושוטרים – כלומר כל עוד אין מלך משבט יהודה, יש צורת משטר אחרת שהיא הריבונות. וכן משמע מהספורנו שמדייק במילה הסרה שפירושה מעבר של המלוכה מאחד לאחד. ולכן כשישראל יוצאים לגלות זה לא נחשב שהמלכות סרה מיהודה, וכמו כן משמע שכשישראל חוזרים לארצם השלטון חוזר אליהם ואין בכך הסרת המלכות משבט יהודה.

רס"ג בהקדמתו למגילת אנטיוכוס (מובא לאחר פירוש הרס"ג לספר דניאל במה' הרב קאפח) מתייחס בחיוב לממלכת החשמונאים וכמו שהרמב"ם (חנוכה ג, א) הגדיר שחזרה מלכות לישראל בימיהם ובזה הם חולקים על הרמב"ן. ואלו דברי רס"ג:

"מצאתי ראשונה משה רבנו ע"ה הבטיח לבני לוי כי ה' עתידה לנחילם נצחון על אויביהם ויהיה להם בכך כיבוש גלוי...חקרתי בכל המאורעות הכתובים והמקובלים ובדקתי אם אמצא בהם מאורעות שבני לוי נלחמו באיזו מלחמה או כיבוש ולא מצאתי כי אם מה שהיה בשלטון היוונים לפי שמקובל באומה כי חמשה אנשים מהם נקראים בני מתתיה המכונה חשמונאי נלחמו במלך, במלכיהם שהיה נקרא אנטיוכוס ונצחוהו והכניעו ועמדה המלכות בידם מאתים ושש שנים אז ידעתי כי זהו אשר דם בדברי משה".

האברבנאל (שופטים יז) סובר שאין מצווה להמליך מלך אלא כל צורת משטר מתקבלת בעם ישראל, ורק אם רוצים שהשלטון יהיה בצורת מלוכנית אז התורה כתבה את פרשת "שום תשים עליך מלך". וכך פסק הראי"ה קוק (משפט כהן קמד, יד) שלאומה יש את הכח להאציל את סמכות ההנהגה למי שתרצה, אלא שבאופן פרטי לא ינהגו בו כל דיני מלוכה כבשלטון מלוכני:

"נראים הדברים, שבזמן שאין מלך, כיון שמשפטי המלוכה הם ג"כ מה שנוגע למצב הכללי של האומה, חוזרים אלה הזכיות של המשפטים ליד האומה בכללה. וביחוד נראה שגם כל שופט שקם בישראל דין מלך יש לו, לענין כמה משפטי המלוכה, וביחוד למה שנוגע להנהגת הכלל... אבל למה שנוגע להנהגת הכלל, כל שמנהיג את האומה דן הוא במשפטי המלוכה, שהם כלל צרכי האומה הדרושים לשעתם ולמעמד העולם...הסברא קימת, דלענין משפט המלוכה, שנוגע להנהגת הכלל, ודאי גם שופטים מוסכמים ונשיאים כלליים במקום מלך הם עומדים...אבל אותם שהוסכמו בעמדתם לכתחילה בשביל האומה בהנהגתה הכללית, גם הארצית, כמלכי בית חשמונאי, וגם נשיאיהם, פשיטא דלא גריעי מראשי גליות שבבבל. וע"כ לא הוצרך קרא לרבות ראשי גליות, שהם דוקא מיהודה, ומבית דוד, כמבואר בתוס' שם ד"ה דהכא בשם הירושלמי, אלא להורות דאפילו בגלות יש להם כח של עמידה במקום מלך ישראל. אבל כשמתמנה מנהיג האומה לכל צרכיה בסגנון מלכותי, ע"פ דעת הכלל ודעת ב"ד, ודאי עומד הוא במקום מלך, לענין משפטי המלוכה, הנוגעים להנהגת הכלל".

אם כן יש לכל מוסד הנהגתי של עם ישראל חשיבות של מדינה יהודית גם אם הוא לא מלכות בית דוד האידיאלית. ומה שכתב הר"ן בדרשותיו (הדרוש השביעי בשם רז"ל שכוונת ההבטחה לא יסור שבט מיהודה, היא דווקא מימות המשיח והלאה הדברים פשוטים, שאפשר שתהיה הנהגה אחרת עד שנקים עלינו את משיח בן דוד למלך.

**מדינת ישראל היא צורת קיום המצווה של מצוות ישוב ארץ ישראל**

הרמב"ן בהשגותיו לספר המצוות (שכחת העשין ד) מוסיף את מצות ישוב א"י:

"מצוה רביעית שנצטוינו לרשת הארץ אשר נתן האל יתברך ויתעלה לאבותינו לאברהם ליצחק וליעקב ולא נעזבה ביד זולתינו מן האומות או לשממה. והוא אמרו להם "והורשתם את הארץ וישבתם בה כי לכם נתתי את הארץ לרשת אותה והתנחלתם את הארץ". ונכפל כזה העניין במצוה זו במקומות אחרים כאמרו יתברך "באו ורשו את הארץ אשר נשבעתי לאבותיכם" ופרט אותה להם במצוה זו כולה בגבוליה ומצריה כמו שאמר "ובואו הר האמורי ואל כל שכניו בערבה בהר ובשפלה ובנגב ובחוף הים וגו'. שלא יניחו ממנה מקום".

"מיד" פירושו מתחת שלטון כמו "וַיִּקַּח אֶת כָּל אַרְצוֹ **מִיָּדוֹ** עַד אַרְנֹן" (במדבר כא, כו). יש ללמוד מכך שמדינת ישראל וצבאה הם מצווה מהתורה ואוטונומיה לא מועילה כי זה תחת יד אחרת. וכדברי הגמרא בבא מציעא (נו:):

"מתקיף לה רבה בר ממל: כל היכא דכתיב ידו, ידו ממש הוא? אלא מעתה דכתיב: ויקח את כל ארצו מידו הכי נמי דכל ארעא בידיה הוה נקיט לה? אלא - מרשותו, הכא נמי – מרשותו"

וממשיך הרמב"ן לבאר שזו מצוות לדורות:

"והראיה שזו מצוה אמרו יתברך בענין המרגלים "עלה רש כאשר דבר ה' אלהיך לך אל תירא ואל תחת". ואמר עוד "ובשלוח ה' אתכם מקדש ברנע לאמר עלו ורשו את הארץ אשר נתתי לכם" וכאשר לא אבו לעלות במאמר הזה כתוב "**ותמרו** את פי ה' אלהיכם (אם יש מרי משמע שהיה ציווי) ולא האמנתם לו ולא שמעתם בקולו" - הוראה שהיתה מצוה, לא יעוד והבטחה. וזו היא שהחכמים קורין אותה מלחמת מצוה. וכך אמרו בגמרא סוטה (מד:) אמר רב יהודה מלחמת יהושע לכבש - דברי הכל חובה. מלחמת דוד להרווחה - דברי הכל רשות. ולשון ספרי (שופטים יז, יד) וירשתה וישבת בה בזכות(=מצווה) שתירש תשב. ואל תשתבש ותאמר כי המצוה הזאת היא המצוה במלחמת שבעת עממים שנצטוו לאבדם שנאמר "החרם תחרימם" - אין הדבר כן. שאנו נצטוינו להרוג האומות ההם בהילחמם עמנו ואם רצו להשלים נשלים עמהם ונעזבם בתנאים ידועים אבל הארץ לא נניח אותה בידם ולא ביד זולתם מן האומות בדור מן הדורות. וכן אם ברחו האומות ההם מפנינו והלכו להם, כמאמרם הגרגשי פנה והלך לו, ונתן להם הקב"ה ארץ טובה כארצם זו אפריקי, נצטוינו אנחנו לבוא בארץ ולכבוש המדינות ולהושיב בה שבטינו (מכך שלא צריך לרדוף, משמע שזה עניין טריטוריאלי). וכן אחרי הכריתנו את העממים הנזכרים אם רצו אחר כן שבטינו לעזוב את הארץ ולכבוש להם את ארץ שנער או את ארץ אשור וזולתם מן המקומות אינם רשאין. שנצטוינו בכיבושה ובישיבתה. וממאמרם מלחמת יהושע לכבש תבין כי המצוה הזו היא בכבוש. וכן אמרו בספרי כל המקום אשר תדרוך כף רגלכם בו לכם נתתיו כאשר וכו' אמר להם כל המקום שתכבשו חוץ מן המקומות האלו הרי הוא שלכם או רשות בידם לכבוש חוצה לארץ עד שלא יכבשו ארץ ישראל תלמוד לומר וירישתם גוים גדולים ועצומים ואחר כך כל המקום אשר וכו'. ואמרו ואם תאמר מפני מה כיבש דויד ארם נהרים וארם צובה ואין מצות נוהגות שם, אמרו דוד עשה שלא כתורה התורה אמרה משתכבשו ארץ ישראל תהיו רשאין לכבש חוצה לארץ והוא לא עשה כן, הרי נצטוינו בכיבוש בכל הדורות".

לאחר שהביא את עיקר המצווה שהיא כיבוש ארץ ישראל והשמתה תחת שלטון ריבוני שלנו, מוסיף הרמב"ן סניף למצווה והוא ישיבה בארץ:

"ואומר אני, כי המצוה שהחכמים מפליגין בה והיא דירת ארץ ישראל עד שאמרו שכל היוצא ממנה ודר בחוצה לארץ יהא בעיניך כעובד עבודה זרה שנאמר כי גרשוני היום מהסתפח בנחלת ה' לאמר לך עבוד אלהים אחרים וזולת זה הפלגות גדולות שאמרו בה הכל הוא ממצות עשה הזה שנצטוינו לרשת הארץ ולשבת בה. אם כן היא מצות עשה לדורות מתחייב כל יחיד ממנו ואפילו בזמן גלות כידוע בתלמוד במקומות הרבה. ולשון ספרי (ראה יב, כט) מעשה ברבי יהודה בן בתירה ור' מתיה בן חרש, ור' חנניה בן אחי ר' יהושע, ור' נתן שהיו יוצאין חוצה לארץ והגיעו לפלטיה וזכרו את ארץ ישראל וזקפו את עיניהם וזלגו דמעותיהן וקרעו בגדיהם וקראו המקרא הזה וירשתה וישבת בה ושמרת לעשות. אמרו: ישיבת ארץ ישראל שקולה כנגד כל המצות שבתורה"

דוד גורש לחבל לכיש ואעפ"כ טען שגורש מנחלת ה', זאת מפני שכאשר הארץ נתונה תחת שלטון גוים זה נחשב כחו"ל[[26]](#footnote-26). הנה עולה מדבריו שאנו מחויבים לכבוש את הארץ דהיינו להיות ריבונים בה. קניית קרקע תחת שלטון של מדינה זרה, אמנם מסייעת, אך היא לא מקיימת את המצווה בשלמותה אלא רק את מצוות הישוב של ארץ ישראל ולא את כיבושה[[27]](#footnote-27). הרב ישראל יהושע טרונק (ישועות מלכו יו"ד סימן סו) כתב שהשלמת מצוות כיבוש א"י היא כשעם ישראל ריבון בה:

"גם לפי דעת הרמב"ן שחשב זאת למ"ע מ"מ בעיקר המצוה אינו אלא הירושה והישיבה כאדם העושה בתוך שלו לכבוש א"י שתהי' תחת ירושתינו לא על ביאה ריקנית של עתה וכבר המשילו האחרונים למ"ע של אכילת מצה כי עיקר המצוה היא האכילה, ולקיחת החיטים לשם מצוה והלישה והאפי' אינם גמר מצוה, ומ"מ בודאי מצוה גדולה היא, ועל זה נאמר גומל לאיש חסד כמפעלו, גם על הפעולה של מצוה מקבל שכר, ונאמר אשרי תמימי דרך גם על הדרך של עושי מצוה יש בו שלימות ואין ספק שהיא מצוה גדולה כי הקיבוץ הוא אתחלתא דגאולה, ונאמר עוד אקבץ עליו לנקבציו ועיין ביבמות דף ס"ד שאין השכינה שורה פחות משתי רבבות מישראל, ובפרט עתה שראינו התשוקה הגדולה הן באנשים פחותי ערך הן בבינונים הן בישרים בלבותם קרוב לודאי שנתנוצץ רוח הגאולה אשרי חלקו שהוא ממזכה רבים".

וכן נפסק להלכה שישוב ארץ ישראל תלוי בריבונות, שכן בדין הרואה ערי יהודה בחורבנן מובא במו"ק (כו.):

"אמר רבי חלבו אמר עולא ביראה אמר רבי אלעזר: הרואה ערי יהודה בחורבנן - אומר: ערי קדשך היו מדבר, וקורע".

וכתב הבית יוסף (או"ח תקסא):

"והאי ערי יהודה בחורבנן דקאמר דהיינו שהן חרבות ואין בהן ישוב כלל אבל אם יש בהן ישוב אף על פי שהן בידי גויים היה נראה לכאורה דאין צריך לקרוע ואפשר דכל שהן בידי גויים אף על פי שיש בהן ישוב בחורבנן מיקרי וכן עיקר".

אם נדייק בדבריו נראה שמצד שיש בהם תושבים יהודים לכאורה לא היה צריך לקרוע, אך בחורבנן מקרי כשיד הגויים שולטת שם ולכן נוקט עיקר שגם צריך לקרוע. וכן הוכיח הב"ח (או"ח תקסא):

"ופשוט הוא דהאי ערי יהודה בחורבנן דקאמר היינו אפילו יש שם ישוב כל שיד האומות שולטת עליו בחורבנן מיקרי דהא מצפה שקרעו עליה היה שם ישוב עם רב מיהודים וכשדים אנשי מלחמה דעדיין לא ידעו הם שנהרג גדליה ואת כל היהודים אשר היו אתו במצפה ואף על פי כן קרעו בגדיהם מפני שהיתה נכבשת תחת יד מלך בבל".

וכן פסק המגן אברהם (ס"ק א) להלכה שכיוון שהאומות מושלים עליהם מיקרי חורבן והביא כן גם המ"ב (ס"ק ב) כדבר מוסכם באחרונים. אם כן, מכל האמור עולה שרק כשאנו ריבונים בארצנו אנו מקיימים את מצוות ישוב ארץ ישראל, ולכן עצם קיום המדינה הוא מצווה.

**אין לחשוש לשלושת השבועות**

על דברי הרמב"ן הנ"ל השיג רבי יצחק די ליאון[[28]](#footnote-28) (מגילת אסתר שם) שאין מצוות ישוב ארץ ישראל ואדרבא יש איסור להקים בה מדינה שזה הפרה של שלושת השבועות שבתוכם האיסור למרוד באומות העולם:

"ונראה לי כי מה שלא מנאה הרב (הרמב"ם) הוא לפי שמצות ירושת הארץ וישיבתה לא נהגה רק בימי משה ויהושע ודוד וכל זמן שלא גלו מארצם אבל אחר שגלו מעל אדמתם אין מצוה זו נוהגת לדורות עד עת בא המשיח כי אדרבה נצטוינו לפי מה שאמרו בסוף כתובות (קיא.) שלא נמרוד באומות ללכת לכבוש את הארץ בחזקה והוכיחוהו מפסוק השבעתי אתכם בנות ירושלים וגו' ודרשו בו שלא יעלו ישראל בחומה. ומה שאמר הרמב"ן שהחכמים אמרו כי כבוש הארץ היא מלחמת מצווה זהו כאשר לא נהיה משועבדים לאומות. ומה שאמר עוד שהחכמים הפליגו בשבח דירת הארץ זהו דווקא בזמן שבית המקדש קיים אבל עכשיו אין מצווה לדור בה. וכן פירשו התוס' שם (קי:)[[29]](#footnote-29) גבי הוא אומר לעלות ועוד ראיה שאין בו מצווה ממה שאמרו גם כן התם כל העולה מבבל לארץ ישראל עובר בעשה שנאמר בבלה יובאו ושמה יהיו ואם היה מצוה בדירת ארץ ישראל בכל הזמנים איך יבא נביא אחרי משה לסתור את דבריו והא אין נביא רשאי לחדש דבר מעתה וכל שכן לסתור. והמאמר שהביא מספרי שבכו וקראו המקרא הזה ירשתה וישבתה בה נראה לי שעל שלא היה בידם לקיים מקרא זה לפי שהיה הבית חרב היו בוכים והראיה ממה שקרעו את בגדיהם שנראה שעל החורבן היו מתאבלים שאם מצוה זו הייתה נוהגת גם לאחר החורבן למה בכו וקרעו את בגדיהם והלא גם עתה היו יכולים לקיימה. לכך נאמר שבודאי מצוה זו אינה נוהגת אחר חרבן הבית שיבנה במהרה בימינו"

אולם נראה שדבריו אינם נכונים. ראשית, טענה זו כלל לא מתרצת את השאלה מדוע הרמב"ם לא מנה את מצוות ישוב א"י, שהרי הרמב"ם מנה ארבע מיתות בית דין (מצוות עשה רכו-רכט), הקרבת קרבנות, מינוי מלך (עשה קעג) וכיו"ב. בנוסף היה לרמב"ם לכתוב איסור זה[[30]](#footnote-30). רבי צדוק הכהן מלובלין (דברי סופרים אות יד) הבין שהרב מגילת אסתר חולק רק לעניין הישיבה בארץ, אבל לא לענין הכיבוש. כלומר הכיבוש מחויב ורק לאחר שיש ממשלה ושלטון בארץ וחובה עלינו לבנות את בית המקדש יש גם מצוות ישיבה:

"מצות ישיבת ארץ ישראל, נראה לי עיקר כהמגילת אסתר בספר המצוות דהוא בזמן שבית המקדש קיים, וכלשון הכתוב וירשתם אותה וישבתם בה, וגם אין נקרא ישוב אלא בישיבה בשלוה, כדרך שאמרו בבראשית רבה ומפרש וישב יעקב ביקש לישב בשלוה, והיינו שהם אדוני הארץ, ולשון הכתוב בני שעיר יושבי הארץ שהקשו בשבת אטו כולי עלמא יושבי רקיע, פשטי דקרא רצה לומר אדוני הארץ קודם שבא עשו, וכדרך שאמרו על פסוק ועפרון יושב דאותו היום נתמנה ארכיסטריקטס, שזה נקרא ישיבה כשהוא אדון ויושב בראש: ובשבת בעוון שפיכות דמים בית המקדש חרב וכו' הא אתם מטמאים אותה אינכם יושבים בה וכו', ואחר כך אמרו בעוון וכו' גלות בא וכו' עיין שם, ואמאי לא אמר גם תחילה אשפיכות דמים גלות דהא דריש אינכם יושבים בה, ועל כרחך דההיא אישיבה דוקא כדרך ישיבת הארץ בשלוה ובממשלה דזה נקרא ישיבה, והיינו בזמן שבית המקדש קיים ומשחרב בית המקדש אף על פי שלא גלו כולם ממנה גם היושבים בה אין נקראין יושבי הארץ ואין להם ישיבה בה, ואחר שהם עבדים עליה למלכי העמים המושלים שם כמונו בחוץ לארץ אין זה נקרא ישוב שיושבים בה בישיבה, רק גרות בעלמא ולא מקיים וישבתם".

ובעצם הענין של שלושת השבועות מובא בכתובות (קי:-קיא.):

"רבי זירא הוה קמשתמיט מיניה דרב יהודה, דבעא למיסק לארץ ישראל, דאמר רב יהודה: כל העולה מבבל לארץ ישראל עובר בעשה, שנאמר: "בבלה יובאו ושמה יהיו עד יום פקדי אותם נאם ה'". ורבי זירא? ההוא בכלי שרת כתיב. ורב יהודה? כתיב קרא אחרינא: "השבעתי אתכם בנות ירושלים בצבאות או באילות השדה" וגו'. ורבי זירא? ההוא שלא יעלו ישראל בחומה. ורב יהודה? השבעתי אחרינא כתיב. ורבי זירא? ההוא מיבעי ליה לכדרבי יוסי ברבי חנינא, דאמר: ג' שבועות הללו למה? אחת, שלא יעלו ישראל בחומה; ואחת, שהשביע הקדוש ברוך הוא את ישראל שלא ימרדו באומות העולם; ואחת, שהשביע הקדוש ברוך הוא את הגויים שלא ישתעבדו בהן בישראל יותר מדאי. ורב יהודה? "אם תעירו ואם תעוררו" כתיב. ורבי זירא? מיבעי ליה לכדרבי לוי, דאמר: שש שבועות הללו למה? תלתא - הני דאמרן, אינך - שלא יגלו את הקץ, ושלא ירחקו את הקץ, ושלא יגלו הסוד לגוים[[31]](#footnote-31). "בצבאות או באילות השדה" - אמר רבי אלעזר, אמר להם הקדוש ברוך הוא לישראל: אם אתם מקיימין את השבועה מוטב, ואם לאו - אני מתיר את בשרכם כצבאות וכאילות השדה. אמר רבי אלעזר: כל הדר בארץ ישראל שרוי בלא עון, שנאמר: ובל יאמר שכן חליתי העם היושב בה נשוא עון".

עולה מהגמרא שלכולי עלמא אסור לעלות לארץ ישראל, ולשיטת רבי זירא מותרת עלייה של יחידים בלבד. וישנם שתי שבועות לעם ישראל – שלא יעלו כחומה כלומר בצורה המונית, ושלא ימרדו באומות. ואחת לגויים – שלא ישעבדו את ישראל יותר מדי. אלא שהגמרא חותמת את הסוגיה הפוך לחלוטין, שכל השרוי בארץ ישראל שרוי בלא עוון. והרי רק לפני כן נאמר שזהו עוון!, ועוד שלפני כן (קי:) אומרת הגמרא:

"תנו רבנן: לעולם ידור אדם בארץ ישראל אפילו בעיר שרובה גוים, ואל ידור בחו"ל ואפילו בעיר שרובה ישראל, שכל הדר בארץ ישראל - דומה כמי שיש לו אלוה, וכל הדר בחוצה לארץ - דומה כמי שאין לו אלוה, שנאמר: "לתת לכם את ארץ כנען להיות לכם לאלהים", וכל שאינו דר בארץ אין לו אלוה? אלא לומר לך: כל הדר בחו"ל - כאילו עובד עבודה זרה. וכן בדוד הוא אומר: "כי גרשוני היום מהסתפח בנחלת ה' לאמר לך עבוד אלהים אחרים", וכי מי אמר לו לדוד לך עבוד אלהים אחרים? אלא לומר לך: כל הדר בחו"ל - כאילו עובד ע"ז[[32]](#footnote-32)".

הרשב"א (שו"ת א, קלד) נשאל מה הפירוש שכל הדר בחוצה לארץ כמי שאין לו אלוה וענה:

"לפי שארץ ישראל נקראת נחלת ה' דכתיב כי גרשוני היום מהסתפח בנחלת ה'. והוא יתברך נקרא אלהי הארץ ומיוחדת לו ולא לשרי מעלה כדכתיב בכותיים כי לא ידעו את משפט אלהי הארץ. ועל כן קרא לע"ז אלהי נכר הארץ. וכתיב תמיד עיני ה' אלהיך בה. ועיקר מצות התורה כולן בארץ הן עד כי כמה מצות אין נוהגות כלל אלא בארץ. כמו שאמרו במדרש הציבי לך ציונים".

אם כן אנו רואים שהפוסקים לא קבלו את שלושת השבועות כדבר מחייב, וכמו שהרמב"ן לעיל הביא את כל דברי הגמרא בכתובות ודילג על השבועות כי הבין שהם לא להלכה. יתר על כן, הרי הגויים בטלו את השבועה ושעבדו אותנו יותר מדי וכמו כן הגויים החליטו בועידת סאן רמו לתת מנדט לבריטניה על ארץ ישראל לשם הקמת בית לאומי לעם היהודי וזה היה המימוש הפוליטי הראשון של הצהרת בלפור, אם כן הרי שבטלה המרידה באומות העולם לחלוטין. וכן הבין בעל האור שמח רבי שמחה הכהן מדווינסק שלאחר הועידה אמר: "סר **פחד** השבועות". וגם ללא כל זאת, הנה כשעלה רבי זירא לארץ ישראל התענה מאה תעניות כדי לשכוח תלמוד בבלי כדי שיכנס בליבו תלמוד ירושלמי. בכך רצה לכפר על מה שאמר. וכמו שמובא במדרש (שיר השירים רבה (וילנא) פרשה ח) שרבי זירא חזר בו מהשבועות (וכן ביאר באורך רבי מרדכי עטיה בספרו סוד השבועה):

"רבי זעירא נפיק ליה לשוקא למיזבן מקומא (=ר' זירא הלך לשוק לקנות גבינה), אמר ליה לדין דהוא תקיל תקיל יאות (=אמר למוכר שכשהוא שוקל שישקול כמו שצריך), ואמר ליה לית את אזיל לן מן הכא בבלייא די חרבון אבהתיה (=אמר לו המוכר בשוק, וכי אין אתה הולך מכאן! בבלי שבגלל אבותיו ארצנו חרבה), בההיא ענתה אמר ר' זעירא לית אבהתי כאבהתהון דהדין (=שאל את עצמו ר' זירא האם אין אבי ואביו שוים?), על לבית וועדא ושמע קליה דרבי שילא יתיב דריש (=הלך לבית המדרש של רבי שילא ושמע אותו אומר:) אם חומה היא אילו עלו ישראל חומה מן הגולה לא חרב בית המקדש פעם שנייה, אמר יפה לימדני עם הארץ"

ותלמוד ערוך הוא שסיבת הגלות היא מפני שלא עלו כחומה בימי עזרא וכך נקטו להלכה אמוראי ארץ ישראל, כביומא (ט:):

"ריש לקיש הוי סחי בירדנא, אתא רבה בר בר חנה יהב ליה ידא. אמר ליה: אלהא! סנינא לכו (=ריש לקיש שחה בירדן ועמד לטבוע. הגיע רבב"ח להציל אותו והושיט לו יד. ריש לקיש סירב לקבל את ידו וצעק לו שהוא נשבע שהבק"ה שונא אותם הבבליים מכיוון), דכתיב אם חומה היא נבנה עליה טירת כסף ואם דלת היא נצור עליה לוח ארז, אם עשיתם עצמכם כחומה ועליתם כולכם בימי עזרא - נמשלתם ככסף, שאין רקב שולט בו, עכשיו שעליתם כדלתות נמשלתם כארז שהרקב שולט בו".

על פי זה יש להבין מחדש את דברי ר"א שהיה תלמיד מובהק של רבי יוחנן ובשמו דרשו בתענית (ה.):

"אמר ליה רב נחמן לרבי יצחק: מאי דכתיב בקרבך קדוש ולא אבוא בעיר, משום דבקרבך קדוש לא אבוא בעיר? אמר ליה, הכי אמר רבי יוחנן: אמר הקב"ה לא אבוא בירושלים של מעלה עד שאבוא לירושלים של מטה[[33]](#footnote-33)"

ולפי זה השבועה הפוכה לגמרי – אם לא יבנו את ירושלים (בנות ירושלים) אז ה' יתיר את בשרם. וכן מוברן מה שממשיך ר"א שכל השרוי בארץ ישראל שרוי בלא עוון.

**בירור בעניין המושג "ערב רב"**

לאחר שמלמד משה את בני ישראל את דיני קרבן פסח ומה עליהם להסביר לבניהם. ה' מכה במצרים את מכת בכורות וזה גורם לפרעה לשחרר את בני ישראל. אלא שאנו מוצאים שני סוגי קהלים שיוצאים ממצרים "בני ישראל" ו"העם" (שמות יב, ל-לו):

"וַיָּקָם פַּרְעֹה לַיְלָה הוּא וְכָל עֲבָדָיו וְכָל מִצְרַיִם וַתְּהִי צְעָקָה גְדֹלָה בְּמִצְרָיִם כִּי אֵין בַּיִת אֲשֶׁר אֵין שָׁם מֵת: וַיִּקְרָא לְמֹשֶׁה וּלְאַהֲרֹן לַיְלָה וַיֹּאמֶר קוּמוּ צְּאוּ מִתּוֹךְ עַמִּי גַּם אַתֶּם גַּם **בְּנֵי יִשְׂרָאֵל** וּלְכוּ עִבְדוּ אֶת ה' כְּדַבֶּרְכֶם: גַּם צֹאנְכֶם גַּם בְּקַרְכֶם קְחוּ כַּאֲשֶׁר דִּבַּרְתֶּם וָלֵכוּ וּבֵרַכְתֶּם גַּם אֹתִי: וַתֶּחֱזַק מִצְרַיִם עַל **הָעָם** לְמַהֵר לְשַׁלְּחָם מִן הָאָרֶץ כִּי אָמְרוּ כֻּלָּנוּ מֵתִים: וַיִּשָּׂא **הָעָם** אֶת בְּצֵקוֹ טֶרֶם יֶחְמָץ מִשְׁאֲרֹתָם צְרֻרֹת בְּשִׂמְלֹתָם עַל שִׁכְמָם: וּ**בְנֵי יִשְׂרָאֵל** עָשׂוּ כִּדְבַר מֹשֶׁה וַיִּשְׁאֲלוּ מִמִּצְרַיִם כְּלֵי כֶסֶף וּכְלֵי זָהָב וּשְׂמָלֹת: וַה' נָתַן אֶת חֵן **הָעָם** בְּעֵינֵי מִצְרַיִם וַיַּשְׁאִלוּם וַיְנַצְּלוּ אֶת מִצְרָיִם".

בני ישראל ידעו שהם עתידים לצאת וכבר היו מוכנים עם החמץ שלהם. הבעיה הייתה בקרב הערב רב – הגויים שהצטרפו לבני ישראל שלא ידעו שהם יוצאים גם אבל האומה המצרית זירזה אותם לצאת גם (לכן תמיד השאור שבעיסה רומז לערב רב, כי דווקא אצלם שייך הענין הזה). הערב רב הם אלו הקרויים בפס' העם (זוהר בשלח מה:). ובהמשך (שם, לז-מב):

"וַיִּסְעוּ **בְנֵי יִשְׂרָאֵל** מֵרַעְמְסֵס סֻכֹּתָה כְּשֵׁשׁ מֵאוֹת אֶלֶף רַגְלִי הַגְּבָרִים לְבַד מִטָּף: וְגַם **עֵרֶב רַב** עָלָה אִתָּם וְצֹאן וּבָקָר מִקְנֶה כָּבֵד מְאֹד: וַיֹּאפוּ אֶת הַבָּצֵק אֲשֶׁר הוֹצִיאוּ מִמִּצְרַיִם עֻגֹת מַצּוֹת כִּי לֹא חָמֵץ כִּי גֹרְשׁוּ מִמִּצְרַיִם וְלֹא יָכְלוּ לְהִתְמַהְמֵהַּ וְגַם צֵדָה לֹא עָשׂוּ לָהֶם: וּמוֹשַׁב **בְּנֵי יִשְׂרָאֵל** אֲשֶׁר יָשְׁבוּ בְּמִצְרָיִם שְׁלֹשִׁים שָׁנָה וְאַרְבַּע מֵאוֹת שָׁנָה: וַיְהִי מִקֵּץ שְׁלֹשִׁים שָׁנָה וְאַרְבַּע מֵאוֹת שָׁנָה וַיְהִי בְּעֶצֶם הַיּוֹם הַזֶּה יָצְאוּ **כָּל צִבְאוֹת ה'** מֵאֶרֶץ מִצְרָיִם: לֵיל שִׁמֻּרִים הוּא לַה' לְהוֹצִיאָם מֵאֶרֶץ מִצְרָיִם הוּא הַלַּיְלָה הַזֶּה לַה' שִׁמֻּרִים לְכָל בְּנֵי יִשְׂרָאֵל לְדֹרֹתָם".

העולה מהפס' הוא שעשיית המצות והגירוש מוסב דווקא על הערב רב לעומת בני ישראל שיצאו שש מאות אלף רגלי. בנוסף מסיכום התורה ש"כל צבאות ה'" יצאו ממצרים – משמע שגם הערב רב הם צבאות ה'. לכן גם מובן מדוע התורה מיד ממשיכה בהלכות גרים (שם פס' מח-נ). וכן מבואר בפס' נא שדווקא הערב רב הם צבאות ה' שיצאו בנוסף לבני ישראל (פס' נא) ע"פ הבטחת ה' למשה (ז, ד) שיוציא את ישראל וצבאותיו ממצרים:

"וְלֹא יִשְׁמַע אֲלֵכֶם פַּרְעֹה וְנָתַתִּי אֶת יָדִי בְּמִצְרָיִם וְהוֹצֵאתִי אֶת צִבְאֹתַי אֶת עַמִּי בְנֵי יִשְׂרָאֵל מֵאֶרֶץ מִצְרַיִם בִּשְׁפָטִים גְּדֹלִים".

"וַיְהִי בְּעֶצֶם הַיּוֹם הַזֶּה הוֹצִיא ה' אֶת בְּנֵי יִשְׂרָאֵל מֵאֶרֶץ מִצְרַיִם עַל צִבְאֹתָם"

וכך כתב הכלי יקר בפירושו לפס' נא:

"והקרוב אלי לומר בזה, שהערב רב שנתגיירו ויצאו מעצמם ממצרים קרא הכתוב צבאות ה' כי חביבים הגרים לפני הקדוש ברוך הוא אף על פי שאינן בכלל בני ישראל מכל מקום צבאות ה' הם גם כן כמו ישראל, לכך נאמר בפסוק ראשון יצאו כל צבאות ה' על הגרים שיצאו מעצמם ולא הוציאם ה', אבל בפסוק שני אמר על בני ישראל ממש שהוציאם ה' על צבאותם נוסף על אותן הצבאות שיצאו כבר מעצמם".

ברעיא מהימנא צו (כז:) מובא שהשורש של ערב הוא בשאלות שאין עליהם תשובה והצדיקים עונים עליהם ובכך הופכים אותם מ"תיקו" ל"תיקון" – כלומר מהות הערב רב שצריך לתקנו. בסוף מלחמת מדין (במדבר לא, יח) משה רבנו ממשיך עם קו ההנהגה שלו לקחת ערב רב מהגוים ומורה לחיילים להחיות כל הטף בנשים אשר לא ידעו משכב זכר. גאולת ישראל היא גאולת העולם כולו לכן היה צריך להוציא את כל האנושות ממצרים. הבעיה היא שזה לא צלח והיה צורך להוציא נציגים בלבד. כשה' רוצה לכלות את הערב רב בחטא העגל משה נחלץ לעזרתם ואומר לה' שזה חילול השם גדול ביותר, וה' אכן נענה לבקשתו. לכן לערב רב יש התדבקות מיוחדת בגוים, ותפקיד עם ישראל זה ליצור את החיבור הנכון עם האומות העולם ובכך לתקן את הערב רב להיות מתווכי דבר ה' בין ישראל לאומות העולם. הענין הזה של ערב רב שייך במציאות רוחנית כללית שמונעת מעם ישראל להגיע לארץ ישראל – זאת משום שהערב רב שיצאו ממצרים יצאו בעקבות התרשמותם מדמותו של משה ולא כבני ישראל שהובטחו להגיע לארץ ישראל. והיא גם הפכה להיות מידה בנפש שצריך לתקנה.הנה במסכת ביצה (לב:):

"אמר רב נתן בר אבא אמר רב: עתירי בבל יורדי גיהנם הם. כי הא דשבתאי בר מרינוס אקלע לבבל, בעא מנייהו עסקא - ולא יהבו ליה. מזוני מיזן - נמי לא זינוהו, אמר: הני מערב רב קא אתו, דכתיב ונתן לך רחמים ורחמך, כל המרחם על הבריות - בידוע שהוא מזרעו של אברהם אבינו, וכל מי שאינו מרחם על הבריות - בידוע שאינו מזרעו של אברהם אבינו".

ובזבחים (קיג:):

"א"ר אבהו: למה נקרא שמה שנער? שמנערת עשיריה".

רש"י חיבר בין הגמרא ופירש:

"שמנערת עשיריה - מפני שאינן מרחמים על הבריות כדאמרינן במסכת ביצה (לב:) עשירי בבל יורדי גיהנם הן".

והמהרש"א הוסיף ביאור נוסף לפירוש רש"י והוא שאותם עשירים לא עלו כחומה בימי עזרא ובכך מנעו את הגאולה (יומא ט:). אפשר לראות מכאן שהמידה של הערב רב קיימת דווקא בחו"ל כשיש התנגדות לארץ ישראל. אברהם אבינו הוא מי שמייצג בנפש שלנו את ארץ ישראל, כשעם ישראל קבל לתוכו את הערב רב ביציאת מצרים הוא לא ידע להכיל אותו וזה הוליד מידות מקולקות, ונטל של עם ישראל לתקן אפילו את המקולקלים שבאומות העולם שדבקים בנו. והרב קוק כתב על כך:

"הייתה מידתו של משה רבנו ע"ה לקרב רחוקים אפילו את הערב רב. ואע"פ שגרם אריכות הגלות מכל מקום סוף כל סוף התעלו גם הם... כי בודאי התקיים בו יתן לך כלבבך וכל עצתך ימלא וה' מקים עצת עבדו ועצת מלאכיו ישלים".

ובקונטרס ישוב משפט (מאמרי ראי"ה ח"א) כתב הרב קוק שכאשר יש יסוד לאומי מינימאלי, אין האדם בכלל ערב רב:

"ויש אחרים התולים את עצמם במאמרי הזוהר הסתומים, המדברים לפעמים על דבר הענין של הערב רב, והתפרדות שלהם מכלל ישראל, לפני הגאולה השלמה, והם לוקחים את כל דברי הסודות הקדושים הללו, שהם עומדים ברומו של עולם, דברים כפשוטם, ומרבים עי"ז מחלוקת בישראל, והם לא ידעו ולא יבינו. כי היסוד של הסימן של הערב רב, הוא בנוי בדבר המדות הטהורות היסודיות של ישראל בכלל, וכמו שאמר דוד, על הנתינים והגבעונים, לא מזרע ישראל המה, שלשה סימנים יש באומה זו רחמנים, בישנים, גומלי חסדים, כל מי שיש בו שלשה סימנים הללו ראוי להדבק באומה זו, ומכלל הן אתה שומע לאו, ביבמות (עט.), והמדות הקדושות הללו אינן בעיקרן תלויות בבחירה, כי הן בכלל המתנות היקרות והטובות שנתן הקב"ה לישראל בחסדו, וכלשון הירושלמי בקדושין (ד, א) על סוגיא דהרחקת הנתינים דהתם, שלש מתנות טובות נתן הקב"ה לישראל, רחמנין, ביישנין וגומלי חסדים, וכהא דביצה (לב:) בעובדא דשבתאי בר מרינוס, דאמר, הני מערב רב קאתי, וכל המרחם על הבריות, בידוע שהוא מזרעו של אברהם אבינו, וכל שאינו מרחם על הבריות, בידוע שאינו מזרעו של אברהם אבינו. ועיקר הסימן היסודי של הזוהר הוא כמ"ש בבראשית (כה:), בעניני הסוגיא דערב רב שם, שהם אינם חוששים לטובת ישראל, והם נוטים לאומות העולם יותר מלישראל, אם יחזון לישראל בדוחקא מתרפין מינייהו, ואית לן רשו לשיזבא לון ולא בעאון, ומתרפין מאורייתא ומאלין דמשתדלין בה, למיעבד טב עם עובדי כו"ם, ועוד סימן לערב רב, שהם מזלזלים בתלמידי חכמים, שע"ש כך נקראו ענקים לגריעותא, דמזלזלין לאלין דאתמר בהון ענקים לגרגרותיך. ובודאי כך הוא המדה של כל אלה ששונאים את האומה בכלל, וכופרים בסגולותיה, שהם מבזים את התורה ותלמידי חכמים ביסוד דרכם הרעה, מה שאין כן אלה המודים בסגולת האומה, אעפ"י שיהו עדיין רחוקים מקדושה בדרך אמת, מ"מ עלולים להכיר ולידע שהתורה היא נשמתן של ישראל, ומתפארים הם עכ"פ לפי מושגם "בספרותנו העתיקה" ומכבדים אותה, וממילא מכבדים הם ג"כ במדה ידועה את לומדיה, וכשמתנהגים עמהם בנחת כראוי לדברי חכמים שבנחת נשמעים, הם ג"כ נכנעים מפני הדר קדושתה של התורה, מפני שסוף סוף אחדותן של ישראל מאירה בהם איזו הארה מקודשת, וחפצים הם תמיד לעבוד דוקא בעד הכלל, ולא להתרפות מלעזור לישראל בשעת דחקן, איך אפשר לומר על עם ד' אלה, שהם חלילה בכלל ערב רב, ד' ישמרנו. וברור אצלי שע"י הנהגה של התקרבות וידידות, יהיו כל אלה המתקשרים עם הכלל באים בקרוב לתשובה, בתחילה במדרגה קטנה ובדברים מעטים, ואח"כ ישובו ברוח ד' תמים ושלם, ובגדולת הכרה וידיעה פנימית באור ה' מקור חיים".

השלטון האפשרי של הערב רב הוא כשישראל בגלות, ואז חל בירור בערב רב. מי שישמור על היסוד הלאומי והרצון לארץ ישראל אפילו שזה נגד המידה שלו – יישמר, ואילו מי שלא – לא ישרוד את הבירור[[34]](#footnote-34). לאחר הגאולה מגיעה ההזדמנות של אלו שנשארו לברר מתוכם את המידות הרעות שבאו להם מהערב רב ולתקנם. ונביא כמה סימוכין לדבר:

מובא בתיקוני זוהר (קמד.) שהערב רב מעורב בישראל בגלות שאז יש שלטון של שאר אומות עם שילוב הערב רב (בבחינת סתו וחורף) ולאחר שה' משיב שכינתו לציון ושבה השולמית לארץ ישראל לעצמאותה היא כבר בגאולה:

"קם רבי שמעון ואמר סבא סבא נשכימה לכרמים הא אית כרמים דלאו אינון ישראל כגון דשמוני נוטרה את הכרמים כרמי שלי לא נטרתי[[35]](#footnote-35) ואינון ערבוביא דערב רב דאינון מעורבין בהון בישראל בגלותא ובגין דא כד ייתי קודשא בריך הוא לגבי שכינתא איהו יימא לגבה נשכימה לכרמים נראה אם פרחה הגפן בהון דאתמר בה כי כרם י"י צבאו"ת בית ישראל הנצו הרמונים אלין ודאי אינון דמליין מצות כרמונים שם אתן את דודי לך אלין דאינון רחימין דילך תמן יהיבנא לון לך כי הנה הסתו עבר שולטנו דשאר ממנן דאומין הגשם חלף הלך לו שלטנותא דערב רב בההוא זמנא יימא לגבה שובי שובי השולמית בתרי בתים דאינון בית ראשון ובית שני לתתא שובי שובי בבית ראשון ושני לעילא ונחזה בך דבר אחר שובי שובי ארבע זמנין בארבע אתוון דילה דאינון אדנ"י ונחזה בך בארבע אתוון דיליה דאינון יקו"ק אמר קודשא בריך הוא לגבי ישראל ארבע זמנין שובי בשכינתא בתיובתא ונחזה בך בארבע כוסות דפורקנא דאינון בפסח דחייבין ביה ישראל למשתי ארבע כוסות כגוונא דארבע גאולות שובי שובי בארבע יחודין דילך ונחזה בך בארבע חיוון ונחזה בך בשמיא וארעא ומיד ישמחו השמים ותגל הארץ ויאמרו בגוים י"י מלך בההוא זמנא הנצנים נראו בארץ אלין אבהן זכוון דלהון אתגליאן על שכינתא דאיהי ארץ החיים ועל בנהא דאתמר בהון והיה זרעך כעפר הארץ עת הזמיר הגיע אז ישיר משה ובני ישראל וקול התור נשמע בארצנו קול צופיך נשאו קול יחדיו ירננו כי עין בעין יראו בשוב י"י ציון".

ברעיא מהימנא (נשא קכה: - קכו.) אליהו הנביא מברר את מהלך הגאולה ואומר שאין בין גלות לימות המשיח אלא שעבוד מלכויות בלבד, ואומר שאת הערב רב, ה' יהרוג בגלות! ולא יראו בכלל את הגאולה שתיעשה לת"ח ולעם הקדוש – אם כן כל מי ששותף לשיבת ציון הוא בכלל ת"ח והעם הקדוש ולא ערב רב. ואדרבא שלטון הערב רב הוא מי שמונע מעם ישראל לשוב לארץ ישראל ולכן עונשו הוא שלא ייכנס לארץ ישראל:

"ורשעים בחשך ידמו אינון ערב רב ובג"ד אמר נביאה עלייהו ואל אדמת ישראל לא יבאו[[36]](#footnote-36)"

ועוד מבואר שם שכל פעולת שלטון הערב רב היא בזמן שישראל מפוזרים בין האומות:

"בכל קרתא וקרתא ובכל אתר ד**ישראל מפוזרין בינייהו** בין מלכוון ואתהדרו אינון ערב רב רעיין על ישראל".

בנוסף הרעיא מהימנא (משפטים קכ:) עושה הבחנה בין המצאות עם ישראל בגלות שאז יש בינינו ערב רב לא מבורר, לבין כשיוצאים מהגלות ונגאלים שכבר נמשלים לתפוחים וכבר עם ישראל מבורר:

"ערב רב אינון יין דנתנסך לכו"ם ומנהון משומדים מינים אפיקורסים משומדים לעבירות שבכל התורה כלה, וישראל דאתמר בהון ויתערבו בגוים וילמדו מעשיהם עד דיהון דרוכין בין רגלייהו בגלותא לא אתברירו מנייהו ובגינייהו אמר דוד ע"ה למה אירא בימי רע עון עקבי יסבני, ועלייהו אמר שלמה צאי לך בעקב"י הצאן ביעק"ב דעליה אתמר לגבי נחש הקדמוני דפתי לחוה הוא ישופך ראש ואתה תשופנו עקב, בתר דיפקון מן גלותא נמשלים לתפוחים ולכל ריחין טבין כגוונא דמפקנו דמצרים דכתיב ביה תחת התפוח עוררתיך".

הבעיה של הערב רב שהם מהבחינה של השאור שבעיסה ולכן הם מעכבים את ישראל בתוך הגלות, אך ודאי שלאחר שעם ישראל נגאל לא שייך לומר שיש עוד "עיכוב" מצדם. וכך מפורש ברעיא מהימנא (פינחס רלב:):

"ובגין דערב רב אינון שאור שבעיסה ואינון אומין דעלמא דמיין למוץ יתיר מעכבין בגלותא ערב רב לישראל מאומין עכו"ם".

כשמסביר הגר"א (קול התור ב, ב) את מהות הערב רב הוא כותב:

"המלחמה בעמלק היא בשלשה סוגים, א) עמלק שבלב, הוא יצר הרע והמדות הרעות. ב) עמלק הרוחני, הכללי, הוא השטן המשחית צורר ישראל, והוא הס"מ וצבאו אשר עקר כוחו הוא בשערי ירושלם, בימי שוממות אדמתה. ג) עמלק הגשמי, שבו כלולים עשו וישמעאל וערב רב, וכביאור רבנו תירשוה בחזקה. כחו ושליטתו של עמלק הרוחני בשערי ירושלם כאמור, הוא רק בחורבנה ושוממותה של אדמת השטחים של שערי ופרזות ירושלם. וכל זמן שרוח הטומאה שולטת בהם אין רגלי קומת ברוש יכולות לעמוד בהם".

כלומר הכח של הערב רב הוא דווקא בזמן של האתחלתא דגאולה שיש ניסיון להפריח את השממה בארץ ישראל וכשהיא חרבה. אך כשהיא נתונה לשלטון עם ישראל זה מהווה נצחון על הערב רב. ועוד מסביר שם שאחרי שיעברו הערב רב יהיה וקול התור ישמע בארצנו כלומר תהיה גאולה – הרי ברור שבגולה כבר הקב"ה יפרע מהערב רב כדי שעם ישראל יוכל לבא לא"י ואז תהיה גאולה.

1. **חשיבות המנגל ביום העצמאות**

### בקשת הבשר של עם ישראל ותגובת משה

בפרשת בהעלותך מסופר שעם ישראל נוסע מהר ה' כתינוק הבורח מבית הספר, הם מרגישים שספגו הרבה תורה וכעת הם מוכנים לחיי החול של ארץ ישראל, דבר זה מעורר בהם תביעות משונות שבוחנות את הנהגתו של משה. כל מתאוים בני ישראל לבשר ומבקשים ממשה (במדבר יא, ד-ט):

"וְהָאסַפְסֻף אֲשֶׁר בְּקִרְבּוֹ הִתְאַוּוּ תַּאֲוָה וַיָּשֻׁבוּ וַיִּבְכּוּ גַּם בְּנֵי יִשְׂרָאֵל וַיֹּאמְרוּ מִי יַאֲכִלֵנוּ בָּשָׂר: זָכַרְנוּ אֶת הַדָּגָה אֲשֶׁר נֹאכַל בְּמִצְרַיִם חִנָּם אֵת הַקִּשֻּׁאִים וְאֵת הָאֲבַטִּחִים וְאֶת הֶחָצִיר וְאֶת הַבְּצָלִים וְאֶת הַשּׁוּמִים: וְעַתָּה נַפְשֵׁנוּ יְבֵשָׁה אֵין כֹּל בִּלְתִּי אֶל הַמָּן עֵינֵינוּ: וְהַמָּן כִּזְרַע גַּד הוּא וְעֵינוֹ כְּעֵין הַבְּדֹלַח: שָׁטוּ הָעָם וְלָקְטוּ וְטָחֲנוּ בָרֵחַיִם אוֹ דָכוּ בַּמְּדֹכָה וּבִשְּׁלוּ בַּפָּרוּר וְעָשׂוּ אֹתוֹ עֻגוֹת וְהָיָה טַעְמוֹ כְּטַעַם לְשַׁד הַשָּׁמֶן: וּבְרֶדֶת הַטַּל עַל הַמַּחֲנֶה לָיְלָה יֵרֵד הַמָּן עָלָיו".

להתאוות תאווה פירושו שהם התאוו שתהיה להם תאווה, אפילו שלא הייתה להם תאווה. אדם מתאווה שתהיה לו תאווה כשהוא במצב של בטלה. הם היו מלאים בתורה לאחר שנה שהיו למרגלות הר סיני, וחפשו משהו שיבטא אותם, הדבר המידי שכול לבטא אדם זה התאווה. הם רצו לחזור לנורמאליות של בני אדם. הם מיד מבקשים מאכל של בהמות - הם היו גסים ולכן התאוו לדברים גסים. כלומר התלונה היא סתמית. תוכנה של התלונה היא שהם רוצים קצת גסות בחייהם. זה לא כ"כ חמור כמו ע"ז. כשמשה ראה את העם עובדים ע"ז הוא ידע בדיוק מה לעשות. אך כאן משה מגיב אחרת (י-טו):

"וַיִּשְׁמַע מֹשֶׁה אֶת הָעָם בֹּכֶה לְמִשְׁפְּחֹתָיו אִישׁ לְפֶתַח אָהֳלוֹ וַיִּחַר אַף יְקֹוָק מְאֹד וּבְעֵינֵי מֹשֶׁה רָע: וַיֹּאמֶר מֹשֶׁה אֶל יְקֹוָק לָמָה הֲרֵעֹתָ לְעַבְדֶּךָ וְלָמָּה לֹא מָצָתִי חֵן בְּעֵינֶיךָ לָשׂוּם אֶת מַשָּׂא כָּל הָעָם הַזֶּה עָלָי: הֶאָנֹכִי הָרִיתִי אֵת כָּל הָעָם הַזֶּה אִם אָנֹכִי יְלִדְתִּיהוּ כִּי תֹאמַר אֵלַי שָׂאֵהוּ בְחֵיקֶךָ כַּאֲשֶׁר יִשָּׂא הָאֹמֵן אֶת הַיֹּנֵק עַל הָאֲדָמָה אֲשֶׁר נִשְׁבַּעְתָּ לַאֲבֹתָיו: מֵאַיִן לִי בָּשָׂר לָתֵת לְכָל הָעָם הַזֶּה כִּי יִבְכּוּ עָלַי לֵאמֹר תְּנָה לָּנוּ בָשָׂר וְנֹאכֵלָה: לֹא אוּכַל אָנֹכִי לְבַדִּי לָשֵׂאת אֶת כָּל הָעָם הַזֶּה כִּי כָבֵד מִמֶּנִּי: וְאִם כָּכָה אַתְּ עֹשֶׂה לִּי הָרְגֵנִי נָא הָרֹג אִם מָצָאתִי חֵן בְּעֵינֶיךָ וְאַל אֶרְאֶה בְּרָעָתִי".

ה' ומשה כועסים בצורה חריגה מהרגיל. לכאורה יש לשאול מה קרה למשה שמבקש מה' להרוג אותו? מדוע הוא נשבר? בסה"כ קצת התאוו, ולא בקשו לעבור על שום איסור. אלא יש כאן עוון חמור של כפיות הטובה של העם והיא יותר חמורה בעיני ה' יותר מכל עבירה אחרת. אדם הראשון חטא בשני חטאים: החטא הראשון שאכל מעץ הדעת, והשני היה שכפר בטובה והאשים את אשתו אותה קיבל מה'. החטא השני תמיד חמור מהראשון כי בו יש ציפיה. תיקון חטא אדם הראשון יהיה בהכרת הטוב. הדבר היחיד שה' לא יכול לעשות זה להגיד תודה לעצמו. אם יש חוסר בהכרת הטוב יש חסרון במציאות הנברא. אם כן מה שעמד על הפרק היה תיקון חטא אדם הראשון והעם אכזב את משה לכאורה. אבל בעומק נראה שהשבירה של משה נובעת ממקור אחר. המלבי"ם[[37]](#footnote-37) מסביר שמשה רצה ללמד אותם תורה אבל מכיוון שהם רוצים בשר בלבד הוא מתאכזב שיש ירידה מהתיאוריה הרוחנית העליונה פשוטים. הרב קוק[[38]](#footnote-38) מסביר שמשה טעה כאן. כשהעם ביקש בשר הוא לא רצה ליפול לתוך שפלות אלא רצה לתקן את חטא אדם הראשון. בקשת הבשר הייתה דבר לא מוצדק – חוצפה. החוצפה זה המצב שבו האדם טוען שהוא מקור הסמכות. דבר זה נובע או מטיפשות או שאדם מודע למקור הקדושה שבו ואז זו ענווה כי הוא מבין שסמכותו מה'. וזה החוצפה של עקבתא דמשיחא – הדור מלא חוצפה כי הוא רוצה להחזיר את העולם למדרגת אדם הראשון. לאדם הראשון היה קדושה גם בטבע, והמצב היה שלא היה הבדל בין דעת אלוהים המושגת ע"י חיים נשמתיים לבין זו המושגת ע"י חיים טבעיים – אפילו הנחש היה קדוש. בגלל הנפילה של החטא נשמת אדם הראשון התפצלה לשני כוחות: רוחני וטבעי. הכח הרוחני עבר למשה, והכח הטבעי עבר למלך המשיח. לכן העם בוחן אם משה מסוגל לתת להם משהו גס ולגלות את הקדושה בגסות. משה נשבר כי תפקידו הוא להיות נותן התורה, ובנתינת התורה חייבים בושת פנים. כשהוא רואה חוצפה הוא חושב שאין לו יותר תפקיד בעולם, חסר לו את תורת המשיח. למפרע זה מלמד שגם הדור לא ביקש את הבשר בדרגה כ"כ גבוהה והיה צריך לתקן גם בתוכו את הנטיה למצוא את הקדושה בטבע. משה רבנו נתקל בחוצפה נוספת קרוב מאוד לארץ ישראל. לאחר חטא המרגלים מבקשים המעפילים לעלות לארץ ישראל ללא רשות של הקב"ה, משה מסביר להם מדוע אינם יכולים לעשות זאת (במדבר יד, מא-מב):

"וַיֹּאמֶר מֹשֶׁה לָמָּה זֶּה אַתֶּם עֹבְרִים אֶת פִּי ה' וְהִוא לֹא תִצְלָח: אַל תַּעֲלוּ כִּי אֵין ה' בְּקִרְבְּכֶם וְלֹא תִּנָּגְפוּ לִפְנֵי אֹיְבֵיכֶם".

אנו מזהים כאן שוב חוצפה של עם ישראל והפעם בתביעה לארץ ישראל וכניסיון לחזור בתשובה. לכאורה דברי משה תמוהים. הרי הם באים לעלות לארץ ישראל נגד הוראת ה' המפורשת ומדוע הוא תולה את האיסור בכך שזה לא יצליח? עונה על כך רבי צדוק הכהן מלובלין (צדקת הצדיק אות מו) שבגאולה, יהיו אנשים שעוברים על דברי סופרים ובחוצפתם בעקבי משיח דווקא יצליחו:

העובר על דעת סופרים נקרא רשע כמו שאמרו ביבמות אבל על זה אמרו הקדמונים מאמר חז"ל כל מה שיאמר בעל הבית עשה חוץ מצא. ולא לחנם כתבה תורה ענין המעפילים בפרשת שלח אשר כבר האמינו בדברי משה ולמה לא שמעו לו בזה שאמר להם אל תעלו וגו' אלא שהם חשבו שזה בכלל חוץ מצא. ועיין בזוהר המליץ כל ענין מרגלים על התורה והיה העונש שלא ישיגוה, ועל זה העפילו לעלות אף נגד רצון השם יתברך כמו שאמרו ז"ל חוצפתא מלכותא בלי תגא [ולמדוה מבלעם שאחר כך הסכים השם יתברך. כי בלעם נסתכל עד עקבתא דמשיחא, ולכך ידע סוד זה] פירוש כידוע מלכות הוא כנסת ישראל וכתר הוא שורש רצון השם יתברך ורצה לומר ממשלה מעצמו בלי רצון הרוצים. והתקרבות כנסת ישראל מעצמם. והם לא הצליחו בזה מפני שאכלוה פגה כמו שאמרו ז"ל בעקבותא דמשיחא חוצפא יסגא, שאז הוא העת לזה [ולעתיד נקבה תסובב גבר ואין כאן מקומו] ולכך אמר להם משה והיא לא תצלח, נראה שעצה הוא אלא שלא תצלח ודייק, והיא שבכל מקום דרשו ז"ל היא ולא אחרת, שיש זמן אחר שמצליח והוא זמנינו זה שהוא עקבי משיחא".

כלומר בדור שלנו אנו מוכשרים כבר לתקן את החוצפה ולגלות את המימד של הקדושה הגנוז בטבע. במנגל של יום העצמאות יש אפשרות ראשונה לעשות זאת, ולקיים אותו לאחר אמירת הלל בברכה, מתוך קדושה וטהרה ורצון לשמוח בה' אלוהינו צור ישראל וגואלו – בגאולתנו שנבנה בה מקדש, נקים בה סנהדרין ונזכה בה לנבואה.

1. הרב מנחת יצחק (חלק י, סי' י) הניח הנחת יסוד שמדינת ישראל אינה ריבונית ושהיא איננה מעשה ה', ולא נס שנעשה לכלל ישראל, ולכן הסיק שאנחנו עדיין עבדי אחשורוש, ולכן מכל המקורות שהביא הסיק הפוך כי הבין שאיננו במצב זה. ומקורו בספר "ויואל משה" לרבי מסאטמר. לכן לשם ההבחנה ההלכתית למהות הגאולה נביא כאן בס"ד ביאור מקיף בענין זה - פירוש המילה גאולה היא חזרה לעצמאות לאחר שעבוד. לפעמים המושג מושאל גם להצלה מצרה. לכן יש לנו ברכת גאולה שהיא גאולה מצרות ולא כהבנה הפשוטה. כך למשל הגמרא במגילה (יז:) מסבירה שברכת ראה נא בעניינו החותמת גואל ישראל, היא לא גאולה ממש אלא אתחלתא דגאולה – המלחמה על הגאולה, ורש"י (ד"ה אתחלתא) מבאר: "ואף על גב דהאי גאולה לאו גאולה דגלות היא, אלא שיגאלנו מן הצרות הבאות עלינו תמיד, דהא ברכת קיבוץ ובנין ירושלים וצמח דוד יש לכל אחת ואחת ברכה לעצמה לבד מגאולה זו, אפילו הכי, כיון דשם גאולה עלה - קבעוה בשביעית" (וכן מחלק הרמב"ן בחידושיו לתענית טו. ובחידושיו למגילה יא: מביא שגאולה היא העלייה לארץ ושיש עוד נדבך על גביו שהוא בנין בית המקדש). כלומר הגאולה המקורית היא גאולה מגלות. ובזה נחלקו גם רבי יוחנן ורבי יהושע על סמיכת גאולה לתפילה בסברא (ברכות ד:): "דרבי יוחנן סבר: גאולה מאורתא נמי הוי, אלא גאולה מעלייתא לא הויא אלא עד צפרא; ורבי יהושע בן לוי סבר: כיון דלא הויא אלא מצפרא, לא הויא גאולה מעלייתא". כלומר השאלה היא האם מחשיבים רק את רגע היציאה משעבוד מצרים ממש כגאולה, או גם את עצם השחרור הפורמאלי של פרעה שאמר להם לצאת. בהמשך יש הכרעה בענין מח' ר"א ור"ע בזמן אכילת פסח (ברכות ט.): "אמר רבי אבא: הכל מודים, כשנגאלו ישראל ממצרים - לא נגאלו אלא בערב, שנאמר הוציאך ה' אלהיך ממצרים לילה, וכשיצאו - לא יצאו אלא ביום". ולמדו התוס' (ברכות יב.): "להגיד בבקר חסדך - חסד שהקדוש ב"ה עשה לנו במצרים. ואמונתך פי' מדבר על העתיד שאנו מצפים שישמור הבטחתו ואמונתו ויגאלנו מיד המלכים". וכן בתוס' ע"ז (ה:) שפסח הוא יום גאולה ויציאה לחירות. במשנה (פסחים י, ה ובבבלי קטז:): "לפיכך אנחנו חייבין להודות להלל לשבח לפאר לרומם להדר לברך לעלה ולקלס למי שעשה לאבותינו ולנו את כל הניסים האלו הוציאנו מעבדות לחירות מיגון לשמחה ומאבל ליום טוב ומאפילה לאור גדול ומ**שעבוד לגאולה**". כלומר ההפך של שעבוד הוא גאולה. וכן במצוות גאולת שדה - האדם מחזיר את הקרקע להיות תחת בעלותו ולא תחת אדם אחר וכן גאולת אדם היא שחרורו משעבוד (ראה למשל תוס' רי"ד קידושין טו: ד"ה יגאלנו והרמב"ן בחידושיו לקידושין כ: בשם הראב"ד שגאולת שדה אחוזה "ואינו גאולה עד שיגאלנו להוציאו מרשותו לגמרי דלומר שמה שיפדה לא יחזור לשעבודו"). דוגמא לדבר ניתן לראות בדברי רש"י (פסחים קיז. ד"ה תבא עליהם) שנותן דוגמא לגאולה מחנוכה ששם יצאנו מעול היוונים לכינון ממלכה משלנו. ועוד ברש"י (פסחים קח. ד"ה מצה צריכה הסיבה): "כבני חורין, שהוא זכר לגאולה". כלומר גאולה כשהם בני חורין ממש ולא רק כזכר. (ולשון המאירי בבית פסחים צט:): "ואפי' עני שבישראל לא יאכל עד שיסב ר"ל שלא יאכל אלא בהסבה דרך חירות כדי שירמוז בה סימן לחירות וגאולה ויתעורר לשבח מי שגמלנו טובה בגאולה וחירות משעבוד קשה ומגונה"). ובסנהדרין (צח.) על גאולת בדור זכאי הראיה היא מהפס' ועמך כולם צדיקים לעולם ירשו ארץ, ועל המילים ירשו ארץ רש"י מפרש "היינו גאולה". אם כן גאולה היא ירושת הארץ שזכינו לה לאחר שגרשנו את השלטון הזר מא"י. בפסיקתא רבתי (איש שלום פיסקא טו – החודש וכן מובא בפסיקתא דרב כהנא פיסקא ה - החדש הזה, יא): "החודש הזה לכם ר' ברכיה בשם ר' יודן בר' שמעון אמר הקדוש ברוך הוא לישראל בני חידוש גאולה יש לכם, וכן לעתיד לבא, לשעבר לא גאלתי אומה מתוך אומה ועכשיו אני גואל אומה מתוך אומה" (ובהמשך המדרש מתאר שעם ישראל היו חוטאים כמו המצרים לחלוטין ונושעו רק בגלל שה' הבטיח. וכן עוד שם (פיסקא לו - קומי אורי): "לא כגאולה ראשונה כך גאולה אחרונה, כי גאולה ראשונה היה לכם צער ושיעבוד מלכיות אחריה, אבל גאולה אחרונה אין לכם צער ושיעבוד מלכיות אחריה" (המדרש הזה מופיע בעוד מקומות ושם מוחלף שעבוד מלכויות בגלות אם כן משמע שזה אותו דבר). [↑](#footnote-ref-1)
2. ובירושלמי (סוטה ה, ד ופסחים י, ז): "כתיב בפרוע פרעות בישראל בהתנדב עם אתנדבו ראשי עם כשהקב"ה עושה להן ניסים יהו אומרי' שירה התיבון הרי גאולת מצרים שנייא היא שהיא תחילת גאולתן התיבון הרי גאולת מרדכי ואסתר שנייא היא שהיו בחוצה לארץ ואית דבעי מימר מרדכי ואסתר משונאיהן נגאלו לא נגאלו מן המלכות". והנה בירושלמי לא מופיעה כלל התירוץ של רב נחמן בר יצחק ונראה שהוא לא היה מקובל, וקבלו את חידושו שהמגילה תהיה כמו הלל, אבל אין היא כמו הלל ממש. בנוסף עולה מהירושלמי שיש חובה להודות לה' על גאולה שלמה והיא כשאנו נגאלים ממלכות אחרת שמשעבדת אותנו. [↑](#footnote-ref-2)
3. ובהרחבה במדרש תהלים (שוח"ט קיג, ב): "אתה מוצא עשרים וששה דורות משברא הקדוש ברוך הוא את עולמו עד שיצאו ישראל ממצרים, ולא אמרו הלל, עד שיצאו משיעבוד מצרים, שהיה של טיט ולבנים ואמרו הלל, ואימתי אמרו בשעת מכות בכורות, עמד פרעה והלך אצל משה ואהרן בלילה, שנאמר ויקרא למשה ולאהרן לילה, היה דופק פרעה על פתחיהן של משה ואהרן בלילה ואמר להם קומו צאו מתוך עמי, אמרו לו שוטה וכי בלילה אנו עומדין, וכי גנבים אנו שנלך בלילה, בבוקר אנו יוצאין, שכך אמר לנו הקדוש ברוך הוא ואתם לא תצאו איש מפתח ביתו עד בקר אמר להם הרי כבר מתים כל מצרים, שנאמר כי אמרו כולנו מתים אמרו לו מבקש אתה לכלות המכה הזאת, אמור הרי אתם בני חורין, הרי אתם ברשותכם, ואין אתם עבדי, אלא עבדי ה', התחיל פרעה צווח ואומר לשעבר הייתם עבדי, אבל עכשיו הרי אתם בני חורין, הרי אתם ברשותכם, הרי אתם עבדי ה' וצריכים אתם להללו שאתם עבדיו, שנאמר הללויה הללו עבדי ה', וכן הוא אומר כי לי בני ישראל עבדים וכן הוא אומר השיר יהיה לכם כליל התקדש חג". [↑](#footnote-ref-3)
4. השחרור לגמרי מעול היוונים היה רק בימי שמעון החשמונאי, את חג החנוכה קבעו שנה אחת אחרי חנוכת המקדש כשעדיין ישבו יוונים במבצר ה'חקרא' סמוך למקדש והיו משליכים אבני בליסטראות (חשמונאים א' יג). ומכאן מוכח שאע"פ שהייתה תקומה לאויב אפשר לתקן הלל. [↑](#footnote-ref-4)
5. הרחבה בענין שעיקר הנס היה בניצחון המלחמה. בספר חגי (ב, ו) כתוב: "כִּי כֹה אָמַר ה' צְבָאוֹת עוֹד אַחַת מְעַט הִיא וַאֲנִי מַרְעִישׁ אֶת הַשָּׁמַיִם וְאֶת הָאָרֶץ וְאֶת הַיָּם וְאֶת הֶחָרָבָה". ופירש רש"י: "עוד אחת מעט היא - משתכלה מלכות פרס זו המושלת עליכם עוד אחת תקום למשול עליכם להצר לכם מן מלכות יון ומעט יהא זמן ממשלתה. ואני מרעיש - בניסים הנעשים לבני חשמונאי. את השמים וגו' - ויבינו ששכינתי שורה בבית זה ויביאו תשורת זהב וכסף כאשר כתוב בספר יוסף בן גוריון". ראשית, הניסים שנעשו לבית חשמונאי שהם העיקר, ועליהם כבר התנבא ה' מראש - אלו ניסי המלחמה שודאי הם אלה שהרעישו את השמים והארץ וגרמו לבית המקדש השני להתגדל ולא נס פך השמן, וכמו שאומר במפורש לקרוא בספר של יוסף בן מתתיהו ששם נס פך השמן כלל לא נמצא. בתפילת על הניסים אנו מזכירים את ענין הגאולה והמלחמה ולא את פך השמן בכלל! בנוסח תיאור המאורע מובא שה' מסר את היוונים ביד החשמונאים וזה נקרא "ולך עשית שם גדול וקדוש בעולמך" כלומר קדוש ה' זה שעם ישראל גובר על האומות במלחמה. וכך קונן מתתיהו: "כל הדרה לוקח תחת חופשיה הייתה שפחה. והנה קדשנו ותפארתנו ותפארתנו השם ויחללוהו גוים אם כך למה לנו חיים". [↑](#footnote-ref-5)
6. הגרשז"א (שו"ת מנחת שלמה תנינא סימן נח) מחדש שגם הנרות באו בשביל ישועות המלחמה: "נלענ"ד דהדלקת נר חנוכה היא עצמה ההודאה וההלל, כלומר שע"י זה יתן אל לבו להודות לה' על הנסים הגדולים שעשה לנו בנצחון המלחמות, וכמו שאומרים בנוסח "הנרות הללו וכו' על התשועות ועל המלחמות וכו' ואין לנו רשות להשתמש בהם אלא לראותם בלבד כדי להודות ולהלל", ולא נזכר כלל נס פך השמן משום שאין ההדלקה באה כזכר לנס פך השמן, כי לא מצינו בשום מקום להודות לה' לדורי דורות עבור זה שעשה הקדוש ברוך הוא נס כדי שיוכלו כלל ישראל לקיים מצוה. ובמס' סופרים שהובאה בהגהות מיימוני ובב"ח הגירסא "שמברכין להדליק ומיד אומר הנרות הללו ואח"כ מברך שעשה נסים ומדליק", והוא כדי שידע לכוין על נס הישועה ונצחון המלחמה, ואפי' לדידן שאין נוהגים כך הוא משום שלא תקנו לאמרו אלא בשעת ההדלקה ממש ולא לפניו, וגם יתכן דכיון שקיי"ל כבתה אין זקוק אין טעם לתקן את האמירה לאחר ההדלקה כיון שאם מיד כבתה כבר נגמרה המצוה. וזהו מה שאומרים בנוסח על הנסים בתפילה ובבהמ"ז בסיום ההזכרה של הנסים והישועות "וקבעו שמונת ימי חנוכה אלו להודות ולהלל לשמך הגדול" ואין אומרים להדליק נרות ולהודות, ומשום שכל עיקר ההדלקה היא להודות ולהלל ולפרסם נס הישועה וההצלה ומכיון שזהו עיקר התקנה שפיר חייבות גם נשים בהדלקת נר חנוכה כאנשים שגם הן צריכות להודות וכמו שאמרו בגמרא הטעם שאף הן היו באותו הנס כלומר נס ההצלה ע"י המלחמות וכו' שעיקר תקנת ההדלקה הוא על נס ההצלה שהיה ביום כ"ה". [↑](#footnote-ref-6)
7. ובזה מובן שבענין הלל על גאולה אין להתחשב ביושבי חו"ל או לומר שהעצמאות הייתה רק ליושבי ארץ ישראל ונרחיב בזה לקמן. [↑](#footnote-ref-7)
8. "ויחיד דקאמרינן וגומר בהן את ההלל, לאו יחיד ממש קאמרינן, אלא כל היכא דלא כניפין כולהון ישראל יחיד קארי להון, והאי דקא מפיק להון בלשון יחיד, משום דכד כניפין כלהון ישראל ובעי למימר הלל כל יומא על כל צרה שנגאלין ממנה, אמרי, דאי ס"ד יחיד ממש אבל ציבור יש להם ימים שאומרים בהם, והא כדאיקלע רב לבבל בריש ירחא ואשכח ציבורא דקארו הלילא, אמאי קפיד האי ציבורא הוא, אלא לאו ש"מ אפילו מאה ואפילו כמה אלפי, כל אימת דלא כניפין כולהון ישראל יחיד קארי להון. השתא דאמרת הכי, רב דקפיד דאמר הני יחיד נינהו, וכד שמעינון דקא מדלגין, שבקינון, ואמר מנהג אבותיהם בידיהם. [פסק] שמעת מינה, יחיד דמצלי לחודיה דלאו בי עשרה ביומא דקארו ביה ציבורא הלילא ולא גמרי כגון ראש חודש וחולו של מועד, קארי הלל ומברך תחילה וסוף כי בי עשרה, דהא לא קרינן ציבור אלא לכולהון ישראל". [↑](#footnote-ref-8)
9. ויחיד דקאמר גומר את ההלל לא יחיד ממש הוא אלא כל היכא דלא כניפין ישראל כולהו יחיד קרו ליה, והא דמפיק לה בלשון יחיד משום דכנפין כולהו ישראל, ובעינן למימר הלילא כל יומא על כל צרה שנגאלין ממנה, דאי ס"ד יחיד ממש אבל צבור יש להם ימים שאומר בהם והא רב איקלע לבבל בריש ירחא ואשכח צבורא דקא קרי הלילא איקפד, אמאי אקפד הא צבור הוא, אלא ש"מ האי יחיד דקאמר אפילו עשרה אפילו כמה אלפים כל אימת דלאו כל ישראל כניפין יחיד קרי להו. והשתא דאמרת הכי רב כי קפיד דאמר הני יחיד נינהו וכד שמעינן דקא מדלגין שבקינון אמר כולי. ש"מ יחיד דקמצלי לחודיה דלא בעשרה נינהו ביומא דקרו בהון בצבורא הלילא ולא גמרי כגון ר"ח וחולו של מועד קרי הלל ומברך תחלה וסוף כבעשרה, דהא לא קרינן צבור אלא לכולהו ישראל". [↑](#footnote-ref-9)
10. כן משמע מכך שהסמ"ג (עשה דרבנן ה) מצריך שכל ישראל ינצלו יחד וזה ודאי ע"י שתהיה להם ממלכה ויוכלו להגן על עצמם: "ובירושלמי דמסכת סוכה גרסינן בשמנה עשרה יום ולילה אחת קוראין את ההלל ומונה ליל פסח ויומו. פירש רבינו יעקב וכן בה"ג מה שהוא אומר יחיד גומר בהן את ההלל אפילו ציבור קרויין יחיד כיון שאין כל ישראל ביחד כגון בערבי פסחים וכעין שתקנוהו נביאים הראשונים שיאמרוהו על כל צרה שנגאלין ממנה בשביל כל ישראל ביחד. והא דתניא בפרק אחרון דתענית (כח, ב) יחיד לא יתחיל ואם התחיל גומר פירוש אם באת עליו צרה וניצל הימנה לא יתחיל לקרות את ההלל ולגמרו אבל צבור דכל ישראל בכל ימות השנה אם נגאלים מצרתן מתחילין וגומרין". וכן בספר המנהיג (הלכות הלל) שכתב "אפילו כמה אלפים, כד מיכנפי כולהו ישראל בעו למימר הלילא בכל יומא על צרה שנגאלים ממנה". כלומר הענין הוא לא כמות האנשים אל מהות ההצלה שנעשתה לכל ישראל. [↑](#footnote-ref-10)
11. דבר נוסף שצריך ללמוד מכאן הוא שגם כאשר נופלים אויבים במלחמה יש לומר הלל, שכן כל מהותה של המלחמה היא להכרית את האויב. ועוד שזה מפורש במגילה (טז.) שכאשר היה צריך המן להוציא את מרדכי לרחוב העיר ולצעור לפניו העלה אותו לסוס ע"י שהתכופף ונתן לו לדרוך על גבו: "כי סליק בעט ביה. אמר ליה: לא כתיב לכו בנפל אויבך אל תשמח? אמר ליה: הני מילי - בישראל, אבל בדידכו כתיב - ואתה על במותימו תדרוך". וכן מה שמובא בילקו"ש (בשלח רמז רלג) שרצו מלאכי השרת לומר שירה לפני הקב"ה ואמר להם מעשה ידי טובעים בים ואתם אומרים שירה, זה דווקא למלאכים שלא להם נעשה הנס. אבל אילו ישראל לא היו אומרים את שירת הים היה זה כפירה בטובתו של הקב"ה. [↑](#footnote-ref-11)
12. בשיר השירים רבה (ד, ג) מובא שחזקיהו לא ראה צורך לומר שירה כי ניסי ה' ידועים לכל, ועוד שהוא עסוק בלימוד תורה ולא צריך להודות. זאת למרות ציוויו המפורש של ישעיהו: "ר' ברכיה בשם ר' אלעזר אמר ראוין היו ישראל לומר שירה על מפלתן של סיחון ועוג, וראוי היה חזקיהו לומר שירה על מפלת סנחריב דכתיב ולא כגמול עליו השיב יחזקיהו, כי גבה לבו. את חמי חזקיה מלך וצדיק ואת אמרת כי גבה לבו? אלא גבה לבו מלומר שירה אתא ישעיה לגביהון דחזקיהו וסיעתו אמר להון זמרו ה', אמרון ליה למה כי גאות עשה, אמרון ליה כבר מודעת זאת בכל הארץ, א"ר אבא בר כהנא אמר חזקיהו תורה שאני עוסק בה מכפרת על השירה". [↑](#footnote-ref-12)
13. בשיר השירים רבה (מהד' וילנא א, ג): "אמר ר' יודן עד שחזקיהו וסיעתו אוכלין פסחיהם בירושלים כבר הקדים הקדוש ברוך הוא בלילה ההוא". וברש"י (מגילה לא. ד"ה עוד היום): "לפי שמפלתו של סנחריב בליל פסח היה". וברד"ק (מלכים ב' יט, לה): "ורבותינו ז"ל אמרו כי ליל פסח היה ועוד אמרו כי לפני מפלתו של סנחריב חלה חזקיה ויום שלישי לחליו היתה מפלתו של סנחריב ואותה הלילה אמרו ישראל שירה שנאמר השיר יהיה לכם כליל התקדש חג". וכן בספרי דאגדתא על אסתר (מדרש פנים אחרים מהד' בובר נוסח ב פרשה ו): "אותו לילה ליל פסח היה, שעלה סנחריב והיה רבשקה שם הלך והציץ על פתח החומה של ירושלים ושמע אותן קוראין הלל, ואמר לסנחריב לך וחזור לאחוריך, למה אלהיה של אומה זו עסוק הוא להיות עושה להם נסים בלילה הזאת, והיה מבזה על ירושלים, כשראה אותה אמר בשביל העיר הזאת הקטנה הייתי מייגע כל הצבא הזה, היה מבזה עליה, שנאמר ינופף ידו הר בת ציון, ואמר לחיילותיו לינו הלילה, ובשחרית אנו נוטלין אותה אבן אבן והולכין". [↑](#footnote-ref-13)
14. ואכן עדויות רבות של חיילים במלחמת ששת הימים שראו מלאכים נלחמים לצידם, במבצע צוק איתן ספרו חיילים שאישה שהזדהתה כרחל אמנו אמרה להם אילו בתים ממולכדים. וכן קצינים סורים שנפלו בשבי ספרו שבמלחמת יום כיפור הם לא תקפו ישירות כי ראו מלאכים לבנים שעצרו אותם מלהיכנס בחזית הצפונית. וזה דומה מאוד לכך שגם חזקיהו הכין צבא אך בפועל לא היה צריך להשתמש בו (דבה"א לב). [↑](#footnote-ref-14)
15. איתא בסנהדרין (צד:): "ויאמר לבקעם אליו, האי רישנא להאי פרדשנא! אחרי הדברים והאמת מאי אחר? אמר רבינא: לאחר שקפץ הקדוש ברוך הוא ונשבע, ואמר: אי אמינא ליה לחזקיה מייתינא ליה לסנחריב ומסרנא ליה בידך - השתא אמר לא הוא בעינא ולא ביעתותיה בעינא, מיד קפץ הקדוש ברוך הוא ונשבע: דמייתינא ליה, שנאמר נשבע ה' צבאות לאמר אם לא כאשר דמיתי כן היתה וכאשר יעצתי היא תקום לשבר אשור בארצי ועל הרי אבוסנו וסר מעליהם עלו וסבלו מעל שכמו יסור. אמר רבי יוחנן: אמר הקדוש ברוך הוא יבא סנחריב וסיעתו ויעשה אבוס לחזקיהו ולסיעתו. והיה ביום ההוא יסור סבלו מעל שכמך ועלו מעל צוארך וחבל על מפני שמן, אמר רבי יצחק נפחא: חובל עול של סנחריב מפני שמנו של חזקיהו שהיה דולק בבתי כנסיות ובבתי מדרשות. מה עשה? נעץ חרב על פתח בית המדרש ואמר: כל מי שאינו עוסק בתורה ידקר בחרב זו, בדקו מדן ועד באר שבע ולא מצאו עם הארץ, מגבת ועד אנטיפרס ולא מצאו תינוק ותינוקת, איש ואשה, שלא היו בקיאין בהלכות טומאה וטהרה, ועל אותו הדור הוא אומר והיה ביום ההוא יחיה איש עגלת בקר ושתי צאן וגו' ואומר והיה ביום ההוא יהיה כל מקום אשר יהיה - שם אלף גפן באלף כסף לשמיר ולשית יהיה. אף על פי שאלף גפן באלף כסף - לשמיר ולשית יהיה". ונראה שחזקיהו אכן התחיל בתיקון של עם ישראל לקראת גאולה. ולכן הקפיד מאוד על הלימוד תורה. אלא שזה גרם לחקלאות להתדרדר. חזקיהו מצידו ידע שה' יתן בידיו את סנחריב, אך מתוך רצון קודם לתקן את העם העדיף לא להשקיע בלאומיות. וייתכן שדווקא זו הייתה טעותו. וכן מבקר אותו המדרש (איכ"ר בפתיחתות סי' ל) שלא היה בדרגתו של דוד שרדף את אויביו: "זבדי בן לוי פתח לא האמינו מלכי ארץ וגו', ארבעה מלכים היו מה שתבע זה לא תבע זה, ואלו הן דוד ואסא ויהושפט וחזקיהו, דוד אמר ארדוף אויבי ואשיגם וגו' אמר לו הקדוש ברוך הוא אני עושה כן הה"ד ויכם דוד מהנשף ועד הערב למחרתם, מהו למחרתם, ר"י בן לוי אמר, לשני לילות ויום אחד, היה הקדוש ברוך הוא מאיר לו בלילות בזיקין וברקים כמה דתנינן תמן על הזיקין ועל הזועות ועל הברקים הה"ד כי אתה תאיר נרי וגו', עמד אסא ואמר אני אין בי כח להרוג להם אלא אני רודף אותם ואתה עושה, אמר לו אני עושה שנאמר וירדפם אסא וגו' לפני אסא אין כתיב כאן אלא לפני ה' ולפני מחנהו, עמד יהושפט ואמר אני אין בי כח לא להרוג ולא לרדוף אלא אני אומר שירה ואתה עושה, אמר לו הקדוש ברוך הוא אני עושה שנאמר ובעת החלו ברנה ותהלה וגו' עמד חזקיהו ואמר אני אין בי כח לא להרוג ולא לרדוף ולא לומר שירה אלא אני ישן על מטתי ואתה עושה, אמר לו הקדוש ברוך הוא אני עושה שנא' ויהי בלילה ההוא ויצא מלאך ה' ויך במחנה אשור". ואחר כל הדברים האלה יש לתמוה שמקריאת פסוקי התנ"ך בספר מלכים ובספר דברי הימים עולה שדווקא חזקיהו חיזק את מעמדה הלאומי של ממלכת ישראל וזו גם הייתה הסיבה שהחליט למרוד במלך אשור. וצ"ע מדוע חז"ל ביקרו אותו דווקא על חוסר בלאומיות. [↑](#footnote-ref-15)
16. כוונתו לפסח שני שעשה חזקיהו ברב עם כמובא בדברי הימים ב' פרק ל. מעניין לציין שהעם מוסיפים עוד שבעה ימים מדעתם ואם כן החגיגות היו מי"ד אייר ועד כ"ח אייר. [↑](#footnote-ref-16)
17. הקשה הצי"א (י, י) שלא מצינו תיקון הלל בימי יהושע ועזרא. על עזרא ברור שלא יאמרו הלל כי לא זכו לעצמאות מדינית. ולגבי יהושע מנין לנו שבימי יהושע לא עשו? ייתכן ובטל היום עקב ביטול העצמאות ההיא, ולא נכתב כי לא נצרך לדורות. לשאול ודוד כבר יש עצמאות ואין בכך חידוש. יתר על כן, רבי צדוק הכהן מלובלין (פרי צדיק, דברים, חמישה עשר באב) טוען שהיה יום כזה והוא טו' באב. מהרוקח (סוכה סימן ריט) משמע שזה היה בסוכות תוך כיבוש ממלכת סיחון ועוג וזה טעמו לחג. עכ"פ בפשטות ניתן לומר ש**חג הפסח הוא יום העצמאות** – יציאה מעבדות לחירות. והנה מצינו שעם ישראל עבר את הירדן בי' בניסן "וְהָעָם עָלוּ מִן הַיַּרְדֵּן בֶּעָשׂוֹר לַחֹדֶשׁ הָרִאשׁוֹן וַיַּחֲנוּ בַּגִּלְגָּל בִּקְצֵה מִזְרַח יְרִיחוֹ" (יהושע ד, יט), אכלו את המן עד אחרי יו"ט ראשון של פסח, שנאמר: "וַיֹּאכְלוּ מֵעֲבוּר הָאָרֶץ מִמָּחֳרַת הַפֶּסַח מַצּוֹת וְקָלוּי בְּעֶצֶם הַיּוֹם הַזֶּה" (שם ה, יא. וראה קידושין לז:) והנה הכניסה לארץ הייתה בפסח – יום העצמאות. [↑](#footnote-ref-17)
18. יש להבין ענין זה ע"פ מה שכתב במעלות מב"י בספר קול התור (ג, יז): "בית יעקב אש ובית יוסף להבה – ובית עשו לקש כדרשת רז"ל כי שרו של עשו יפול ביד שרו של יוסף". הספירה של יעקב היא תפארת ובה כלולות גם חסד וגבורה. והספירה של יוסף היא יסוד ובה כלולות נצח-הוד-מלכות. כלומר ביום זה יש התכללות של כל עם ישראל. [↑](#footnote-ref-18)
19. בענין הניסוח של שם השם במגילת העצמאות הייתה מחלוקות וקבעו לכתוב צור ישראל. נבאר כאן את יד ה' שפעלה בענין ומורה על רצון ה' במדינה, שצור ישראל עניינו שמו של הקב"ה בזמן הגאולה. בספר שמואל (ב פרק כג פס' א-ג): "וְאֵלֶּה דִּבְרֵי דָוִד הָאַחֲרֹנִים נְאֻם דָּוִד בֶּן יִשַׁי וּנְאֻם הַגֶּבֶר הֻקַם עָל מְשִׁיחַ אֱלֹהֵי יַעֲקֹב וּנְעִים זְמִרוֹת יִשְׂרָאֵל רוּחַ ה' דִּבֶּר בִּי וּמִלָּתוֹ עַל לְשׁוֹנִי אָמַר אֱלֹהֵי יִשְׂרָאֵל לִי דִבֶּר צוּר יִשְׂרָאֵל מוֹשֵׁל בָּאָדָם צַדִּיק מוֹשֵׁל יִרְאַת אֱלֹהִים". ופירש רש"י (ד"ה "לי דבר צור ישראל") "אלי דבר וצוה צור ישראל שאהיה מושל באדם בישראל שנקראו אדם שנאמר אדם אתם ואהיה צדיק מושל וירא אלהים". והנה צור ישראל הוא שמו של ה' כשממליך מלכים. ובספר ישעיהו (ל, כט) התנבא על מפלת סנחריב: "הַשִּׁיר יִהְיֶה לָכֶם כְּלֵיל הִתְקַדֶּשׁ חָג וְשִׂמְחַת לֵבָב כַּהוֹלֵךְ בֶּחָלִיל לָבוֹא בְהַר ה' אֶל צוּר יִשְׂרָאֵל" ופירש רש"י (ד"ה "כליל התקדש חג"): "כמו שאמרת' שיר של הפסחים במצרים ונראה מקרא זה כאילו בא ללמד על סנחריב ולימד על פרעה שאמרו הלל בליל אכילת פסחים מדרש תהלים". וכתב הרד"ק (ד"ה "לבא בהר ה'"): "שיבאו בהר ה' שהוא בית המקדש לשיר ולהלל שם אל צור ישראל שהיה צורם חזקם עם מלך אשור, ורז"ל פירשו כי בליל פסח היתה מגפת מחנה אשור, שנאמר השיר יהיה לכם כליל התקדש חג שאומרים בו שירה והלל זהו ליל הפסח". ובגמרא (מו"ק טז:) "אמר רבי שמואל בר נחמני אמר רבי יונתן: מאי דכתיב נאם דוד בן ישי ונאם הגבר הקם על - נאם דוד בן ישי, שהקים עולה של תשובה. אמר אלהי ישראל לי דבר צור ישראל מושל באדם צדיק מושל יראת אלהים, מאי קאמר? אמר רבי אבהו, הכי קאמר: אמר אלהי ישראל: לי דבר צור ישראל, אני מושל באדם, מי מושל בי – צדיק" ופירש רש"י שהקים עולה של תשובה - שהוא שב תחלה, ונתן דרך לשבים עכ"ל. והנה שהתחלה של תנועת תשובה כדוגמת שיבת ציון הרי היא הוראה מצור ישראל. ובירושלמי (ברכות פ"א ה"ו) "תני הקורא את שמע בבוקר צריך להזכיר יציאת מצרים באמת ויציב רב אומר צריך להזכיר בה מלכות אחרים אומרים צריך להזכיר בה קריעת ים סוף ומכת בכורים ר' יהושע בן לוי אומר צריך להזכיר את כולן וצריך לומר צור ישראל וגואלו". כלומר מלכות ישראל מקנה לקב"ה את השם צור ישראל וגואלו. וכן במדרש (מכילתא דרבי ישמעאל בשלח - מסכתא דשירה פרשה ב) כי גאה גאה, גאני וגאתיו גאני במצרים שנאמר ואמרת אל פרעה כה אמר ה' בני בכורי ישראל אף אני גאתיו במצרים שנאמר השיר יהיה לכם כליל התקדש חג ושמחת לבב כהולך בחליל לבא בהר ה' אל צור ישראל. ויש לך לומר ע"פ המדרש (דברים רבה האזינו פרשה י אות ג): אמר אלהי ישראל לי דבר צור ישראל מושל באדם, ומהו צדיק מושל יראת אלהים הצדיקים מושלים כביכול שהקב"ה מושל כיצד כל מה שהקב"ה עושה הצדיקים עושין כיצד הקדוש ברוך הוא פוקד עקרות ואלישע פקד את השונמית וכו' ע"כ. אף אתה אמור מה הקב"ה גואל את ישראל אף הצדיקים גואלים את ישראל. ובזוה"ק (פקודי רמט:) מובא שיש כח רוחני בעולם המגן על תלמידי החכמים מפני המזיקים בעולם. והוא נקרא צור ישראל שמגן מפני הכח הרע הנקרא צור מכשול. [↑](#footnote-ref-19)
20. לפני שנדון בדבריו, נראה שלא מתנגד באופן עקרוני לברכה (כמו שתקף בחריפות את אמירת ההלל בברכה בראש חודש לספרדים) אלא רק למי שפוסק כמותו, שכן כתב שאין לענות אמן אחר מי שמברך ביום העצמאות והביא שאע"פ שיש מי שמורה לברך הוא סובר שספק אמן לקולא והפנה למק"א (יבי"א א או"ח כט, יד) שם הסכים עקרונית לדברי המ"ב שאם יש דעה חשובה שסוברת לברך מותר לענות אמן ואין בכך איסור, אלא שהוא עצמו כתב שב ואל תעשה עדיף. ואף אולם שבסימן מב שם כתב נחרצות שאין לברך על ההלל והוי ברכה שאינה צריכה הרי שבחלק ז בשו"ת יבי"א (או"ח סי' נז אות ה) הביא קושיה מפורסמת בדברי השו"ע שמצד אחד משמע מדבריו שאין לברך על ההלל בר"ח משום שהוא מנהג, אך מאידך כתב לברך על הדלקת נר חנוכה בבית הכנסת משום מנהג. ותירץ שכאשר חכמים הנהיגו את העם, ולא העם נהגו כן מעצמם, צריך לברך. אם כן גם לשיטתו כל מי שרבותיו הורו לו לברך על ההלל וברכת שהחיינו הרי זה בכלל מנהג ועוד שתקנת הרבנות הראשית השניה בענין יום העצמאות (שנת תשל"ד, בה מר"ן כיהן כרב ראשי לצידו של הרב גורן) הורתה לברך ביום ובלילה. [↑](#footnote-ref-20)
21. וז"ל: "ולבסוף, יש לשים לב גם לחידושו של הגאון המהר"צ חיות ז"ל במאמר דרכי משה ח"א, שכותב לבאר דברי חז"ל בשבת ד' כ"ב ששואלים מאי חנוכה ופירש"י שמפרש על איזה נס תקנוהו, דלכאורה מהי השאלה, הרי ידענו שכל ענין חנוכה הוא ע"י שמשפחת החשמונאים גברו על היוונים והחזירו עטרת התורה ליושנה, עבודת המזבח והמקדש והמלוכה לישראל, וא"כ זה היה עיקר הנס שאחר הרדיפות והשמדות שסבלנו מן היוונים גברה ידינו עליהם. לכן כותב לבאר, דכוונת הש"ס היא, דאמת הדבר שזה היה עיקר הנס, אולם כיון שהי' בדרך הטבע קצת ולא נשתנו סדרי בראשית, א"כ אין נופל ע"ז אמירת ההלל שהותקן רק על התחדשות נסים יוצאים מגדר הטבע כמו שהי' ביציאת מצרים, וזה שדקדק רש"י ז"ל וכתב על איזה נס תקנוה, וקאמר הש"ס שבפך נעשה נס שלא כדרך הטבע, ומפ"ז תקנו חנוכה בהלל והודאה, היינו שבאופן זה מותר לתקן אמירת הלל בחנוכה, ולולי נס זה הי' ימי חנוכה ימי שמחה בלא הלל עיין שם שמאריך לבסס זה. ויוצא לנו שלדעת המהר"צ חיות אין היתר לתקן אמירת הלל כי אם על נס שהתרחש לגמרי שלא כדרך הטבע, אבל כל שהי' בדרך הטבע קצת ולא נשתנו סדרי בראשית לא נופל ע"ז אמירת הלל ואין לתקן לאומרו". [↑](#footnote-ref-21)
22. יש מקשים מכך שהיו מראשי הציונות שהקימו מפעלים שלמים להעברת יהודים על דתם כמו גזיזת פיאות חיוב לאכול טריפות ועוד. ועל כך יש להשיב שאיננו מודים לאנשים שפעלו אלא לקב"ה שהקים את המדינה ושחרר אותנו מעול הגוים. לענין שאלת הדת, הרי שברור שמצבנו תחת שלטון יהודי טוב מכל מקום אחר והראיה שכיום יהדות צפון אפריקה שלא עלתה לארץ אלא היגרה לצרפת או קנדה כבר התבוללה ברובה, וכן יהדות ארה"ב. לעומת החילונות שהחלה עוד הרבה לפני הציונות וקום המדינה והייתה תופעה כלל עולמית של שבירת מסגרות דתיות מצומצמות להרחבת אופקים שתבעה מרבני ישראל התמודדות לא פשוטה רוחנית וחיבור של עם ישראל לערכי הקודש בצורה יותר גבוהה ומשנפשם של עם ישראל לא באה על סיפוקה החילונות המשיכה לצמוח. אדרבא המדינה היא זו ששמרה על יהדותם של ישראל ואפשרה לאותם שהתחלנו לחזור בתשובה ולא להתבולל שמשם אין חזרה. ובכלל שהדבר לא התחדש במדינה היו קהילות גדולות בגולה שראשיהן כבר לא היו נאמנים לתורה. אדרבא הקב"ה מוכן להוביל את המדינה ולהציל אותה פעם אחר פעם במלחמותיה וזאת בכדי להוכיח לנו שהוא שומר עליה ורוצה בה, בד בבד שהוא רוצה בתשובתנו – אך לא תהיה תשובתנו שלימה אם נעשה זאת מתוך הגלות אלא רק כשאנו בניו בארצו ותחת ריבונותנו עושים זאת בגאון בפלטרין של מלך – ארץ ישראל. [↑](#footnote-ref-22)
23. רש"י על הסוגיה ביבמות כתב שאסכרה פירושה מגפה, וכן הראבי"ה (א שבת, רעו) כתב שתלמידי ר"ע מתו במגפה. אולם יש בכך קושי גדול, כיצד תלמידיו של ר"ע שלימד ואהבת לרעך כמוך פשוט לא נהגו כבוד זה בזה והרי למדו חז"ל שלא ייתכן שזרעו של אדם ייכשל במה שהוא כ"כ משקיע ומצטער בשבילו (ראה למשל נחוניא חופר שיחין ב"ק נ.). ועוד שהסדר גודל של התלמידים לא מתאים כל כך לאותם ימים בהם בתי המדרש היו קטנים יותר. אפשר לראות במדרש (ילקו"ש וישלח קלג) את זהירותם היתירה של תלמידי ר"ע מהגוים שנטפלו אליהם כנראה מחשש לריגול וכד': "ת"ר ישראל שנזדמן לו כותי בדרך טופלו לימינו, ר' ישמעאל בנו של ר' יוחנן בן ברוקה אומר בסייף טופלו לימינו במקל טופלו לשמאלו, עולין במעלה או יורדין בירידה לא יהא ישראל למטה וכותי למעלה אלא ישראל למעלה וכותי למטה, ואל ישוח לפניו שמא יריץ גלגלתו, שאלו לאן אתה הולך ירחיב לו את הדרך כדרך שהרחיב יעקב לעשו דכתיב עד אשר אבא אל אדוני שעירה וכתיב ויעקב נסע סכותה, ומעשה בתלמידי ר' עקיבא שהיו הולכין לכזיב פגעו בהן לסטים א"ל לאן אתון הולכין אמרו להון לעכו כיון שהגיעו לכזיב פרשו אמרו להן תלמידי מי אתם אמרו תלמידי רבי עקיבא אמרו אשריך ר"ע ותלמידיך שלא פגע בהן אדם רע מעולם". וכמו"כ משמע במעשה של רבי עקיבא שלימד שכל מאן דעביד רחמנא לטב עביד (ברכות ס:) שם מובא: "רבי עקיבא דהוה קאזיל באורחא, מטא לההיא מתא, בעא אושפיזא לא יהבי ליה. אמר: כל דעביד רחמנא לטב. אזל ובת בדברא, והוה בהדיה תרנגולא וחמרא ושרגא. אתא זיקא כבייה לשרגא, אתא שונרא אכליה לתרנגולא, אתא אריה אכלא לחמרא. אמר: כל דעביד רחמנא לטב. ביה בליליא אתא גייסא, שבייה למתא. אמר להו: לאו אמרי לכו כל מה שעושה הקדוש ברוך הוא הכל לטובה". והנה כיצד עיר שלימה בישראל לא מכניסה את רבי עקיבא ועוד מדוע שהולך רגיל תמים כר"ע יחשוש מהחיילים שעוברים – אלא ברור שר"ע היה מבוקש למלכות באותו זמן וזה מבאר את הסיפור. בנוסף בשו"ע (תצג, ד) כתב שהמנהג לא לעשות מלאכה בזמן שקיעת החמה בימים אלו הוא של הנשים, והברכ"י שם הביא בשם שבה"ל באחד מטעמיו שהיו נשים שהתעסקו בקבורת תלמידי ר"ע, וזה נראה שדווקא נשים התעסקו בהם מפני שזה היה בזמן מרד והגברים היו במלחמה. [↑](#footnote-ref-23)
24. כתב הרמב"ם בספהמ"צ (עשה קעג): "וכל זמן שיצוה המלך הזה צווי שלא יהיה סותר מצוה מן התורה הנה אנחנו חייבים לשמוע מצותו" ייתכן והמלך יצווה נגד התורה ורק אין להישמע לו אך זה לא מפקיע אותו מדין מלך. וזה כעין חובת כיבוד אב שחייב בכבודו אפילו אם מבקש ממנו לעשות עבירה אלא שאת העבירה לא יעשה אבל זה לא מפקיע אותו מכיבוד הורים. וכן פס' בהלכות מלכים (ג, ט): "ואין צריך לומר אם גזר המלך לבטל מצוה שאין שומעין לו". [↑](#footnote-ref-24)
25. ובדרשות הר"ן (הדרוש השביעי) כתב שלא יסור שבט מיהודה אינו מצוה אלא הבטחה לשבט יהודה שכל זמן שיש ממשלה לישראל תהיה בו שררת מלכות של יהודה, אבל ייתכן שתהיה שררה למי שאינו משבט יהודה וכתב "והמלכים אשר מלכו בבית שני, לא היתה מלכותם מצד עצמם כלל, אבל הם כפקידים למלך פרס ורומי, גם לזולתם מן המלכים. אבל מכל מקום אין כוונתו שלא תהיה מלוכה וממשלה לאחד מאחיו, אבל הבטיחו שלא תיפסק מן שבטו הממשלה לגמרי, כל זמן שתהיה המלוכה לישראל, אבל בהיות ישראל בגלות, אין מלך ואין שר, לא הובטח שבט יהודה שתישאר לו ממשלה". ולכאורה זה תמוה מאוד שאנו יודעים שלממלכה החשמונאית הייתה עצמאות מליאה וכבר השיג עליו האברבנאל (בראשית מט): "איך יתכן שינבא הנביא בהסרת המלכות מבית דוד בחטאת שלמה ולא יזכור ראשונה שיהיה המלכות משבט יהודה או בדוד והנה אם הוא לא ניבא שיהודה יזכה למלכו' איך ינבא בהסרתו ממנו. וענין החשמוני' שזכו הרב אינו כמו שאמר כי מלכים היו לא פקידים לפרס ולרומי כי הם פרקו מעליהם עול היונים ולא היו נכנעים לפרסיים. ואמנם עם הרומיים עשו שלום וברית אחים אבל לא נשתעבדו להם". והאברבנאל עצמו פירש שהכוונה שתהיה שליטה מיוחדת ליהודה בצורה כלשהי או ביחודיות שלהם או בתור ראשי סנהדרין וכו', וכך למשל מסביר שבימי החשמונאים תוך כדי מלכותם ישב בראש הסנהדרין אדם מבית דוד. או שהוא יהיה אחד מראשי הצבא. [↑](#footnote-ref-25)
26. גבי נויי העיר כותב מרן הבית יוסף (חו"מ סימן קנה ד"ה מרחיקין) שכל ההלכות על הנוי הסביבתי נאמרו בארץ ישראל בלבד - יהודי צריך להיגעל מהנוף של חו"ל, כדי שעם ישראל ירגיש זרות במקומות אלו. והוסיף בבדק הבית: "ונראה לי דאף בארץ ישראל אינו נוהג בזמן הזה שהיא בידי גוים בעוונותינו עד שנזכה לזכות בה" כלומר עלינו להיות הריבונים בארצנו. [↑](#footnote-ref-26)
27. וכן הסביר הרב קוק (חזון הגאולה, על הקרן הקיימת פסקה ב) שמצוות קניין היא בכלל תקנות חז"ל וזה ככיבוש במצב לא אידיאלי. ומיד אח"כ כותב שעיקר המצווה היא במלחמה – דהיינו ריבונות. [↑](#footnote-ref-27)
28. בשם הגדולים חלק א' מערכת יו"ד ערך שלג מהר"י די ליאון, כותב החיד"א שהיו שניים בשם זה וחשבו שמדובר על חברו של מהר"י אבוהב ולכן ייחסו לו יחס גדול אך בעצם זה פוסק אחר שכתב את השגותיו. [↑](#footnote-ref-28)
29. תוספות (כתובות קי: ד"ה "הוא אומר לעלות") דנים בזוג שאחד מבני הזוג רוצה לעלות לארץ ישראל והשני מסרב שיכול הראשון לכפות את השני, והשני מפסיד את הכתובה. וזה לשונם: "אינו נוהג בזמן הזה דאיכא סכנת דרכים והיה אומר רבינו חיים דעכשיו אינו מצוה לדור בארץ ישראל כי יש כמה מצות התלויות בארץ וכמה עונשין דאין אנו יכולין ליזהר בהם ולעמוד עליהם". ויש לדקדק מהרישא שכשאין סכנת דרכים כמו היום בטלו דברי התוספות שכידוע פחדו ממסעות הצלב והפרעות. ומה שכתבו בשם רבנו חיים כהן, תלמידו של ר"ת אף אם נניח שכך אכן התבטא ר' חיים, הרי שמזמן מרן שהתבררו הלכות אלו - חובה לעלות. מלבד זאת שנראה שרבנו חיים כהן מעולם לא אמר זאת. המרדכי (הגהות מרדכי פרק שני דייני, רמז שיג) מצטט את רבנו חיים בתור זה שאמר את הרישא, והשמיט את הסיפא. ולכן אמר המהרי"ט (שו"ת מהרי"ט ח"ב יו"ד סימן כח): "הגהת תלמיד היא ולאו דסמכא היא כלל [↑](#footnote-ref-29)
30. אדרבא בהלכות תשובה הלכה א כתב הרמב"ם שישיבת הארץ היא ההפך מגלות, ובהלכה ב' כתב שימות המשיח זה שהמלכות תחזור לישראל. הרמב"ם באגרת תימן ראה את התסיסה המשיחית שהייתה מסוכנת אצלם וכתב להם: "ואלה הדברים שקדמה הבטחתם על ידי הנביאים שהודיעונו כמו שאמרתי לכם, שבקרוב לימות המשיח האמתי ירבו הטוענים והחושבים שכל אחד מהם משיח, ולא תעמד טענתם ולא תתאמת, ויאבדו הם ויאבדו עמהם רבים. ולפי שידע שלמה עליו השלום ברוח הקודש שהאומה הזאת בארך זמן גלותה תפצר להתנועע בלא עתה הראויה, ויאבדו בשביל זה, ויבואו עליהם צרות, והזהיר מלעשות זה, והשביע האומה על דרך משל ואמר "השבעתי אתכם בנות ירושלים בצבאות או באילות השדה אם תעירו ואם תעוררו את האהבה עד שתחפץ". ואתם. אחינו, אהובינו, קבלו עליכם שבועתו ואל תעירו את האהבה עד שתחפץ, ובורא העולם במדת רחמים יזכור אותנו ואתכם לקבץ גליות נחלתו וחבלו לחזות בנועם ה' ולבקר בהיכלו, ויוציאנו מגיא הצלמות אשר הושיבנו בו, ויסיר מחשך עינינו ומאפל לבנו, ויקים בימינו ובימיכם: "העם ההולכים בחושך ראו אור גדול ישבי בארץ צלמות אור נגה עליהם", ויחשיך באפו ובעברתו על כל הקמים עלינו, ויאיר מחשכינו כאשר הבטיחנו: "כי הנה החשך יכסה ארץ וערפל לאומים ועליך יזרח ה' וכבודו עליך יראה". והנה אחד השורשים שעל פיהם הרמב"ם החליט למנות את המצוות, הוא שהוא לא מונה מצוות הכוללות את כל התורה (שורש ד), ולכן לא מנה הרמב"ם מצווה זו. והבין האבני נזר (שו"ת חו"מ סימן צה) שמצוות ישוב ארץ ישראל כוללת את כל התורה כולה, כי אם אין ישוב ארץ ישראל אין מי שמקיים את התורה ולכן לא מנה הרמב"ם מצווה זו שכן בשורש ד קבע שהוא לא מונה מצווה כוללת. [↑](#footnote-ref-30)
31. רש"י מביא סוד העיבור וסוד טעמי תורה ותוס' מביאים רק סוד העיבור. [↑](#footnote-ref-31)
32. רבי משה חאגיז בספרו שפת אמת כתב תשובה ארוכה ליהודי מאמסטרדם שבאותם הימים היו יהודים בארץ ישראל שהיו נתונים תחת שלטון טורקי שהיה סוחט אותם ממונית, ולכן שלחו מחו"ל כסף לארץ ישראל. הוא שאל לאן הולך הכסף, כי כל הזמן מבקשים עוד. והוסיף ששמע מכמה למדנים שאין היום מצווה לישב בארץ ישראל בגלל שלושת השבועות. ענה לו רבי משה חאגיז על כך, שאותם "צפצופי עופות" שאמרת שלוש שבועות השביע ה' את ישראל. אומֳר או שהם לא למדנים או מה שנראה לו יותר שהם למדנים אבל הם אפיקורסים נסתרים. [↑](#footnote-ref-32)
33. וראה בזוה"ק (כרך ג נשא קמז:) "אמר רבי יהודה אמר רבי חייא אמר רבי יוסי נשבע הקדוש ברוך הוא שלא יכנס בירושלם של מעלה עד שיכנסו ישראל בירושלם של מטה" וראה עוד זוהר חדש כרך א פרשת נח לה: [↑](#footnote-ref-33)
34. כמאמר הפס' בדניאל (יב, י): "יִתְבָּרֲרוּ וְיִתְלַבְּנוּ וְיִצָּרְפוּ רַבִּים וְהִרְשִׁיעוּ רְשָׁעִים וְלֹא יָבִינוּ כָּל רְשָׁעִים וְהַמַּשְׂכִּלִים יָבִינוּ" פשט הפס' שם עוסק בכך שהיו אנשים שחשבו את הקץ ומשלא ראו גאולה התייאשו ממנה ולכן נקראו רשעים. לעומת זאת המשכילים יבינו שזו אכן הגאולה – הבירור הזה שייך גם בערב רב לראות האם הם נאחזים בארץ ישראל או לא. לכן גם באגרות הראי"ה (א, מד) קורא הרב להעדיף את העליה התימנית שהייתה יראת שמים על פני אלו שעלו מרוסיה שהיו מקליפת הס"א שאין להם אחיזה בארץ. כלומר מצד עצמם הם עברו בירור ואכן מי שלא עמד בו כבר אין לו אחיזה בארץ – אך זה דבר שההשגחה מסדרת באופן פרטי בכל נשמה. אדרבא בשער הגלגולים מספר האריז"ל לתלמידו מהרח"ו את שורש נשמותיהם של תלמידיו ורבים מהם משורש ערב רב – כלומר הם הצליחו להתעלות ולהיות צדיקים קדושים שיש להם אחיזה בארץ ישראל. [↑](#footnote-ref-34)
35. ועוד בזוהר בלק רט: מפורש שכרמי שלי לא נטרתי היינו כשישראל בגלות. [↑](#footnote-ref-35)
36. פס' זה לקוח מיחזקאל יג ,ט שם הנבואה עוסקת בתוכחת ה' לנביאי השקר. ועונשם יהיה שלא ישובו לא"י בגאולה, ולפי המלבי"ם שיבה לא"י, הכוונה לכונן מלכות. ממילא אם הם העמידו מלכות בארץ ישראל אז לא עליהם דיבר הנביא, וממילא ברור שלא הם הערב רב המדובר בזוהר. ועוד שברור שאם ענשם לא להכינס לארץ אז זה מידה כנגד מידה על שאמרו לישראל לא לעלות לארץ. [↑](#footnote-ref-36)
37. מלבי"ם: "ובאופן נשגב וביחוד מרע"ה אשר לפניו ולאחריו לא קם כמוהו והיה דבק ברוחניות היה מן הנמנע שיושפע על ידו ענין טבעי גשמי, עד שכבר כתבו הקדמונים טעם אחד שלא נכנס משה לארץ משום דהנהגת משה היה כולו למעלה מן הטבע כמו שהיה ענינו כל ימי חייו ובכבוש הארץ היה מן הנמנע להיות על ידו בענין טבעי אשר כן היה מצטרך בעת הזאת כמ"ש במק"א, וע"כ הוצרך להעמיד לכבוש הארץ פרנס פחות ממנו במדרגה אשר יוציאם ואשר יביאם בדרך הטבע, ונשאתי ע"ז משל מלך שכבש מדינה חדשה באיי הים בקצה הישוב ושלח לשם את בנו הבכור להנהיגה, שזה ידוע שבן המלך לא יוכל להנהיג את העם בצרכם בעבודת האדמה והנהגה שפלה, רק הוא ינהיג הנהגה המדינית בתת להם חקים ומשפטים ונמוסים אשר על פיהם יתנהגו ויסדר צבא המלחמה ויתר ההנהגה הכוללת, ועת יצטרכו להנהגה פחותה מזו שהיא עבודת האדמה ונטיעת האילנות וכדומה בהכרח לשלוח להם איש אחר פחות מבן המלך במדרגה שהוא יסדר להם הדברים האלה אשר לא יוכל עליהם בן המלך מצד שרשו ומחצבו שגדל בעניני המלוכה לא בעניני עבודת האדמה, ואם יצוה המלך לבנו הבכור לאמר רד מכסא מלכותך וצא לסדר עניני העם בעבודת האדמה הלא בזה ישפילנו ויורידנו ממעלתו, וזה הענין עצמו היה במשה שכל עוד שהיה במעלתו הרוחניית כאחד מצבא מרום היה מן הנמנע שישפיע להם בשר שהוא מאכל גשמי, ולא יוכל ע"ז רק אם ירד ממעלת נבואתו הגדולה אל ההנהגה הטבעיית וזה הרע בעיניו מאד, ועז"א ובעיני משה רע, כי חשש שעי"כ ירד ממדרגתו הרוחנית, וע"ז בא להתלונן על מה ששם ה' משא כל העם עליו שהוא ישפיע להם לחם ופרנסה, שזה אינו מוטל עליו כלל יען היותו אליהם במדרגת המלמד אל התלמיד שלא הוטל עליו לפרנסו שזה חיוב של האב לא של המלמד". [↑](#footnote-ref-37)
38. הרא"יה קוק (שמונ"ק ד, קנז): "משה רבינו כולל הוא כל נשמות ישראל מצד התורה, ומשיח הוא כולל אותם מצד עצמן, מצד מחשבתם של ישראל הקודמת לכל. ומצד הפנימיות הלא נשמתם של ישראל הוא שורש התורה ופנימיותה בתורה בשביל ישראל נבראה על כן וגבה מאוד נאמר במשיח, גם ממשה. ומכל מקום מצד התגלות התורה הוא רק קרוב למעלת משה. מצד גדולת ערכה של נשמת משיח הכוללת את עצמיות שרשן של ישראל, אין שום חוצפא יכולה לפגוע בקדושתו והיא בזה מתעלה מגילו התורה שהיא צריכה דווקא בושה שהיא הפך החוצפא, כדכתיב במתן תורה "כי לבעבור נסות אתכם בא האלהים ובעבור תהיה יראתו על פניכם לבלתי תחטאו" ודרשו חז"ל זו הבושה. ומשיח ממואב קאתי דחציפא ואמרה "מאב" ולא די שלא פגמה בנשמתו אלא שהיא מרחצתו "ומואב סיר רחצי". ובעקבתא דמשיחא חוצפא יסגא ולא תוכלל כלל להמעיט את השפעת קדושתו... בזיהרא עילאה דאדם הראשון היה אורו של משה ואורו של משיח כלול כאחד כי באמת נשמה אחת היא. ע"י נפילת העולם בחטא הקדום, נתרחק משה מלהאיר בתוך החוצפא, ופירש מן האישה. הקדושה של דור המדבר תבעה את האחדות של זיהרא דאדם הראשון, ורצו שמשה דוקא יאכילם בשר, ושיכנס להאיר בתוך החוצפא. ומשה אמר האנכי הריתי את העם הזה, כלומר בתוך החוצפא אי אפשר לי להאיר. ונשאר קץ משיח סתום ולא נתפרש בתורה. ואהרן ומרים הרגישו בדבר וצווחו על הפרישה הזאת, ומכל מקום לא הועילו להחזיר את משה להאיר בחוצפא כי נשאר בענוותנותו: והאיש משה ענו מאוד מכל האדם אשר על פני האדמה". [↑](#footnote-ref-38)